

МАРТ
2023



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 3

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Третий выпуск (март 2023) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Азербайджана, Армении, Беларуси, Кыргызской Республики, Таджикистана, Узбекистана, а также информации об исполнении решений Конституционного Суда России, вопросам совершенствования конституционного законодательства, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79

01 апреля 2023г.

СОДЕРЖАНИЕ

АЗЕРБАЙДЖАН.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
02.03.2023 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с главой Бакинского офиса Совета Европы, Петром Зихом.....	0
03.03.2023 Правовая олимпиада прошла среди 60 школ 12 районов Баку	0
АРМЕНИЯ.....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
07.03.2023 Председатель Конституционного Суда принял Посла Грузии в Армении.....	1
17.03.2023 Конституционный Суд посетили учащиеся различных учебных заведений Армении.....	1
24.03.2023 ПРЕСС-РЕЛИЗ.....	2
БЕЛАРУСЬ	3
Акты Конституционного Суда.....	3
Обновление Конституции дало старт модернизации всего белорусского законодательства.....	3
13.03.2023 13 марта 2023 года Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич вручил паспорта гражданина нашей страны представителям молодежи	4
В Белоруссии заявили, что обновленная конституция существенно укрепила власть народа.....	5
15 марта – День Конституции Республики Беларусь	7
КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	7
Новости Конституционной палаты.....	7
10.02.2023 В Конституционном суде Кыргызской Республики подвели итоги за 2022 год...7	7
03.03.2023 Утверждена Государственная целевая программа «Развитие системы правосудия Кыргызской Республики на 2023-2026 годы».....	8
27.03.2023 Базы правовых позиций Конституционного суда Кыргызской Республики теперь в информационно-правовой системе «ТОКТОМ»	9
31.03.2023 Семинар «Правовая аргументация и соразмерность в конституционном толковании».....	9
КАЗАХСТАН.....	10
Новости Конституционного Совета.....	10
02.03.2023 Судьи Конституционного Суда встретились с наблюдателями Миссии БДИПЧ ОБСЕ.....	10
02.03.2023 Конституционный Суд приступил к рассмотрению дела о проверке конституционности положений Закона «О государственной службе»	10
06.03.2023 Конституционный Суд признал норму Закона «О государственной службе Республики Казахстан» несоответствующей Конституции.....	10
10.03.2023 Состоялось первое заседание Научно-консультативного совета при Конституционном Суде.....	10
14.03.2023 Конституционный Суд и Международный арбитражный центр МФЦА продолжают сотрудничество	11
16.03.2023 Проведен семинар для сотрудников Аппарата КС по соблюдению норм служебной этики.....	11
16.03.2023 Обращения граждан приняты к конституционному производству	11
17.03.2023 Конституционный Суд провел лекцию для сотрудников аппарата МНЭ.....	11
18.03.2023 О встрече Председателя Конституционного Суда с Верховным комиссаром ООН по правам человека.....	12
28.03.2023 Конституционный Суд проверил конституционность подпункта 3) пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 64 и пункта 2 статьи 65 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» по обращению гражданина Байжуманова Б.К.....	12

28.03.2023 Конституционный Суд проверил конституционность отдельных положений Уголовно-исполнительного кодекса РК.....	13
С полным текстом документа можно ознакомиться по ссылке https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/447287?lang=ru	14
28.03.2023 Обращения в Конституционный Суд по вопросам выборов и прав избирателей	14
В Конституционный Суд поступило 20 обращение граждан, связанных с прошедшими выборами в маслихаты и Мажилис Парламента. 13 из них были возвращены в связи с тем, что заявленные требования выходят за пределы компетенции Конституционного суда, закрепленной Конституцией и Конституционным законом «О Конституционном суде Республики Казахстан».	14
Два обращения граждан возвращены для устранения недостатков с учетом критериев допустимости, предусмотренных указанным Конституционным законом. Заявителям дано разъяснение о праве на повторное обращение в случае устранения недостатков..	14
Остальные (5) обращений граждан находятся на стадии предварительного рассмотрения.	14
В целом, преимущественное большинство граждан в своих обращениях указали требования, касающиеся исполнения на местах положений Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан». В то время как Конституционный Суд правомочен рассматривать по обращению граждан только вопрос соответствия Конституции Республики Казахстан нормативных правовых актов, непосредственно затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина.	14
28.03.2023 Конституционный Суд заслушал участников конституционного производства по обращению гражданина о проверке конституционности нормы о домашнем аресте....	14
28 марта т.г. состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гр. М. о проверке на соответствие Конституции части второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в части ограничений, связанных с домашним арестом.....	14
Интересы гражданина в ходе процесса представляли адвокаты Д.Н. Утебеков и А.А. Этесін.....	14
Конституционный Суд заслушал позиции представителей субъекта обращения, депутата Сената Парламента, заинтересованных государственных органов, а также независимого эксперта.....	14
По итогам рассмотрения обращения нормативное постановление Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации, на интернет-ресурсе Конституционного Суда, а также в других источниках.	15
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	15
Акты Конституционного Суда.....	15
02.03.2023	15
по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В.Григорьевой.....	15
15.03.2023	15
по делу о проверке конституционности части третьей¹ статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Г.А.Алексеева.....	15
23.03.2023	15
по делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.Е.Бахирева.....	15
24.03.2023	15

по делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гидробур-Сервис»	15
по делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1 и статьи 12.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги Зеленоградского административного округа»	15
по делу о проверке конституционности части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой акционерных обществ «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и «Кошелев-проект»	16
по делу о проверке конституционности пункта «б» части второй статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С.Великанова	16
Новости Конституционного Суда	16
В Великом Новгороде состоялось выездное заседание Совета при Президенте страны по совершенствованию гражданского законодательства	16
Малозэффективность международных организаций не повод их покидать, считает сенатор Клишас	17
Обобщены правовые позиции КС РФ по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов	17
О решениях Конституционного Суда	21
КС РФ признал за детьми, родившимися после гибели отца, право на возмещение морального вреда	21
КС не увидел неопределенности в порядке предоставления налоговой преференции по налогу на прибыль организаций	22
КС не принял жалобу, в ходе изучения которой выявил различное толкование судами нормы КоАП	25
Извещают заранее	29
КС не усмотрел неопределенности в нормах УПК об исключаящих участие судьи в деле обстоятельствах	29
РФ указал, что трудовым законодательством не предусмотрено прямой зависимости между отсутствием у работника дисциплинарных взысканий и признанием его не выдержавшим испытание	32
КС не усмотрел неопределенности в нормах об участии в деле судьи и защитника и в иных положениях УПК	34
Конституционный суд России: сексуальное насилие может быть и виртуальным	38
КС не усмотрел проблем в критериях определения крупного и особо крупного размеров ущерба от кражи	39
Принцип непрерывности содержания МКД не нарушает прав собственников жилья - КС	41
КС не согласился, что продолжаемое преступление можно квалифицировать как совокупность преступлений	41
21 марта 2023 года Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление №8-П, принятое в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»	44
Отцам добавили материнского капитала	44
Комитет Думы поддержал освобождение от страховых взносов военных пенсионеров, ведущих ИП	46

Предлагается установить механизм возмещения расходов при рассмотрении споров в Роспатенте.....	46
Собственникам МКД, исключенного из программы капремонта, должны вернуть взносы — КС.....	48
КС счел возможным отказ администрации ИК осужденному в праве на общение с адвокатом по телефону.....	49
КС РФ отказался рассматривать дело о "потребительском" штрафе в сфере ОМС.....	50
КС разъяснил критерии признания обращения в следственный орган заявлением о преступлении	51
Конституционный суд разрешил пересчитывать срок отбывания наказания	53
Безвозмездная передача социальных объектов государству не нарушает прав должника - КС.....	54
КС не увидел неопределенности в порядке отказа в возбуждении уголовного дела из-за срока давности.....	55
КС не против условия об эффективности в региональных соглашениях с инвесторами...58	58
Орловец, снятый с довыборов в горсовет, доказал в Конституционном суде свою правоту.....	59
КС обязал законодателя уточнить правила зачета времени лишения свободы	60
КС РФ защитил право авторов изобретений на адекватное вознаграждение.....	60
КС РФ разъяснил ответственность юрлиц за сотрудников-трактористов.....	61
Нельзя возлагать всю ответственность по организации газоснабжения на муниципалов — КС.....	62
Участники торгов лишаются иммунитета	63
Об обращениях в Конституционный Суд.....	65
КС рассмотрит дело о праве собственников аварийных квартир получать жилье вне очереди.....	65
Спор корпорации «КОШЕЛЕВ» с антимонопольной службой дошел до Конституционного суда.....	66
Нормы предоставления жилья нуждающимся собственникам домов и квартир обсудили в КС.....	66
КС изучает дело о референдуме в Свердловской области.....	68
СИЗОнное неравенство	68
Экономколлегия обратилась с запросом в Конституционный суд	70
За отсутствием генетической связи	70
«Крепостное право» обжаловали в Конституционном Суде	72
Верховный Суд РФ направил запрос в Конституционный Суд РФ по делу о взыскании убытков в виде рыночной стоимости снесенного нежилого помещения.....	73
Сам себе прокурор	76
Можно ли приравнивать посуточную сдачу жилья к гостиничным услугам, ответит КС.....	77
Конституционный суд попросили избавить кинотеатры от платы авторам саундтреков к фильмам.....	78
КС РФ рассмотрит дело о дополнительных страховках при покупке автомобиля	79
Недаром преподаватели.....	80
Конституционный суд проверит норму о недобросовестной конкуренции	81
КС РФ разберется с пределами преференций совладельцев имущества при его продаже с торгов.....	81
КС изучит нормы, обязывающие муниципалов ликвидировать свалки с государственных земель.....	82
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	83
В ГД одобрили меры по защите прав кредиторов при банкротстве застройщиков.....	83
Комитет Госдумы поддержал проект о равенстве прав залоговых кредиторов старых и новых долгостроев.....	83
Синицын предложил реформировать институт банкротства частями.....	84

С 11 марта 2023 года не будет назначаться штраф за небольшое превышение габаритов грузовика, попавшее на камеру.....	84
Следователей обяжут закрывать дела с истекшим сроком давности	85
В ГК РФ установят механизм возмещения расходов по спорам с Роспатентом	85
Новые правила прекращения уголовного дела прошли первое чтение.....	86
Поправки в Уголовный кодекс смягчили правила наказания предпринимателей за налоговые нарушения.....	86
Порядок исключения товариществ собственников недвижимости из ЕГРЮЛ изменят	88
Кабмин предложил уточнить срок уголовного расследования	89
ГД приняла законопроект, освобождающий от страховых взносов ведущих ИП военных пенсионеров	89
Законопроект о праве всех коренных малочисленных народов на охоту принят в I чтении.....	89
Поправки о согласии обвиняемого на повторное прекращение дела вступили в силу.....	90
Веб-писателей, композиторов и рерайтеров признают творческими работниками	90
Совфед одобрил закон о наказании только владельцев автомобилей за нарушения грузоперевозок.....	91
В законе пропишут правила оплаты общего имущества в коттеджных поселках.....	91
Депутаты уточнят правила проверки водителей при приёме на работу	93
УЗБЕКИСТАН	94
Новости Конституционного Суда	94
Референдум по новой Конституции Узбекистана назначен на 30 апреля.....	94
Конституцию Узбекистана планируется обновить на 65%	94
10.03.2023 Конституционный суд приступил к рассмотрению постановления Законодательной палаты «О проведении референдума по проекту Конституционного закона Республики Узбекистан «О Конституции Республики Узбекистан»	95
КС Узбекистана одобрил новый проект Конституции страны	95
Чем узбекская реформа Конституции отличается от российской и казахской	95
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	98
О деятельности конституционных и международных судов	98
ВНЖ для граждан РФ: Конституционный суд Латвии будет рассматривать поданный иск.....	98
Переворот в Сейме Литвы: оппозиция отбирает статус президента у старого русофоба	99
Суд Болгарии отказался признавать нарушающими конституцию поставки оружия Киеву.....	99
Конституционный суд Кувейта признал недействительными результаты выборов в Нацсобрание	99
В Молдавии Конституция стала такой гибкой, что и однополые браки признают — эксперт	100
Парламент Португалии в четвертый раз одобрил закон, разрешающий эвтаназию.....	100
О деятельности Европейского суда по правам человека	101
«Мисс Татарстан» получила ответ из Страсбурга	101

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

02.03.2023 В Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась встреча с главой Бакинского офиса Совета Европы, Петром Зихом

2 марта председатель Конституционного Суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев встретился с главой Бакинского офиса Совета Европы, Петром Зихом.

На встрече Фархад Абдуллаев проинформировал о деятельности Конституционного Суда Азербайджанской Республики, отметил важность эффективного правового сотрудничества между Азербайджанской Республикой и Советом Европы, реформ, проводимых в судебной-правовой сфере нашей страны, задач стоящих перед судами в сфере обеспечения прав человека, а также сотрудничество с Европейским Судом по правам человека и важность прецедентного права этого суда.

Глава Бакинского офиса Совета Европы, Петр Зих проинформировал о ряде проектов, реализуемых на основе сотрудничества и взаимопонимания между Азербайджаном и Советом Европы, обратив внимание на особую важность дальнейшего расширения этого сотрудничества в судебной-правовой сфере. Он выразил надежду, что сотрудничество с Конституционным Судом будет также полезным и в будущем, отметив заинтересованность в развитии двусторонних отношений.

В завершении председатель выразил надежду на продолжение плодотворного сотрудничества между органами, пожелав Петру Зиху успехов в его деятельности в нашей стране.

03.03.2023 Правовая олимпиада прошла среди 60 школ 12 районов Баку

По случаю 100-летия со дня рождения Общенационального Лидера Гейдара Алиева, среди 60 школ 12 районов столицы, при совместной организации Конституционного Суда, Министерства науки и образования, Министерства молодежи и спорта, была проведена правовая олимпиада «Гейдар Алиев и правовое государство».

В связи с объявлением результатов Юридической олимпиады судьи и работники Конституционного Суда, ответственные представители Министерства науки и образования, Министерства молодежи и спорта, студенты-победители, педагоги и родители приняли участие в мероприятии, организованном в школе №20 города Баку.

На мероприятии сначала прозвучал Государственный гимн Азербайджанской Республики, и минутой молчания почтена память наших шехидов, павших за Родину.

Судья Конституционного Суда Джейхун Гараджаев, заместитель министра науки и образования Идрис Исаев, заместитель министра молодежи и спорта Фархад Гаджиев в своих выступлениях отметили, что в этом году общественность страны с большим почётом отмечает 100-летие со дня рождения основателя независимого Азербайджанского государства, Великого Лидера нашего народа Гейдара Алиева.

В выступлениях подчеркивалось, что утверждение демократических ценностей в Азербайджане, начало процесса строительства правового и светского государства связано с именем Общенационального Лидера Гейдара Алиева, было отмечено, что коренные реформы, проведенные Великим Вождем, не только вывели нашу республику на путь развития, но и создали условия для подготовки и принятия первой национальной Конституции.

Выступавшие подчеркнули, что новая Конституция, подготовленная под непосредственным руководством Общенационального Лидера Гейдара Алиева, определила основы государственного устройства и провозгласила, что единственным источником государственной власти должен быть народ. Основа сегодняшнего социально-экономического развития Азербайджана, укрепление нашей национальной государственности, прогрессивные правовые реформы, проводимые в сфере защиты прав и свобод человека, связаны с именем Общенационального Лидера Гейдара Алиева.

Было доведено до сведения, что успешные реформы, проведенные во всех сферах в нашей стране под руководством Президента Ильхама Алиева, и достигнутые результаты значительно повысили уверенность народа в завтрашнем дне. Успешная реализация политики Великого Лидера Гейдара Алиева укрепляет нашу

независимость, укрепляет нашу государственность и, как следствие, еще больше повышает роль и авторитет Азербайджана на международной арене.

Заведующая отделом Конституционного права Аппарата Конституционного Суда Дурдана Мамедова довела до сведения участников мероприятия поздравления Председателя Конституционного Суда Фархада Абдуллаева и огласила итоги олимпиады. По итогам олимпиады Хазарский район занял первое место, Гарадагский район – второе место, Низаминский район – третье место.

В соревнованиях школьников первое место заняла полная средняя школа №149 Хазарского района, второе место заняла полная средняя школа №229 Низаминского района, третье место заняла полная средняя школа №136 Хазарского района.

В завершение, победителям правовой олимпиады и 170 студентам, набравшим высокие баллы, были вручены почётные грамоты и подарки, учрежденные Конституционным Судом, Министерством науки и образования, Министерством молодежи и спорта.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

07.03.2023 Председатель Конституционного Суда принял Посла Грузии в Армении

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Грузии в Республике Армения Георгия Шарвашидзе.

Приветствуя новоназначенного Посла, Арман Диланян особо отметил теплые, дружественные отношения между двумя соседними государствами, а также активизацию плодотворного взаимодействия в сфере верховенства права и судебно-правового сотрудничества.

Председатель Высокого суда отметил, что, во время визита его грузинского коллеги в Армению в 2021 году обе стороны подтвердили готовность продолжить диалог на высоком уровне по всем вопросам двусторонней повестки дня и рассмотреть возможность реализации совместных региональных программ.

Посол Шарвашидзе поблагодарил за возможность встречи и отметил, что многовековая армяно-грузинская дружба создала благодатную почву для дальнейшего укрепления и углубления правовых связей между Конституционными Судами двух стран.

17.03.2023 Конституционный Суд посетили учащиеся различных учебных заведений Армении

Студенты юридического факультета Европейского университета Армении посетили Конституционный Суд. Будущих юристов принял Председатель Конституционного Суда Арман Диланян и ознакомил их с ролью и миссией Высокого суда в системе государственного управления Республики Армения. По просьбе участников встречи Арман Диланян обратился также к функциональным особенностям и объему полномочий Конституционного Суда, а также обсудил с учащимися ряд интересующих их профессиональных вопросов.

Ранее с ознакомительными визитами в рамках программы профориентации Конституционный Суд посетили также учащиеся выпускных классов различных школ Республики.

В ходе визитов учащиеся встретились также с судьей КС Артуром Вагаршяном.

Гости также осмотрели административное здание Конституционного Суда.

24.03.2023 ПРЕСС-РЕЛИЗ

Конституционный Суд Республики Армения в Постановлении ПКС-1680 от 24 марта 2023 года, рассмотрев дело об определении вопроса соответствия Конституции обязательств, закрепленных в подписанном 17 июля 1998 года Римском статуте Международного уголовного суда (далее – Римский статут) и заявлении о ретроактивном признании юрисдикции Международного уголовного суда в соответствии с частью 3 статьи 12 Римского статута, постановил, что закрепленные в них обязательства соответствуют Конституции.

Напомним, что Римский статут был подписан Республикой Армения 1 октября 1999 года, однако процесс его ратификации был приостановлен в соответствии с Постановлением Конституционного Суда от 13 августа 2004 года ПКС-502, согласно которому обязательства Республики Армения, вытекающие из лежащего в основе юрисдикции Международного уголовного суда принципа дополнительности (комплементарности), закрепленного в части 10 Преамбулы и в статье 1 Римского статута, были признаны несоответствующими статьям 91 и 92 Конституции (в редакции 1995 г.) (об осуществлении уголовного правосудия исключительно предусмотренными Конституцией судами). Конституционный Суд также признал несоответствующими требованиям статьи 40 (право на прошение о помиловании или смягчении назначенного наказания), пункта 17 статьи 55 (полномочие Президента Республики на помилование осужденных), пункта 1 статьи 81 (полномочие Национального Собрания объявлять амнистию) Конституции (в редакции 1995 г.) обязательства, вытекающие из предусмотренного статьей 105 Римского статута запрета на помилование или амнистию лица, осужденного Международным уголовным судом.

Правительство своим Постановлением от 29 декабря 2022 года N 2097-А одобрило ратификацию Римского статута и на основании его статьи 12 (часть 3) законодательную инициативу о проекте закона о принятии заявления о ретроактивном признании юрисдикции

Международного уголовного суда, начиная с 10 мая 2021 года, и с целью определения соответствия Конституции закрепленных в них обязательств 3 января 2023 года обратилось в Конституционный Суд.

Конституционный Суд, в Постановлении ПКС-1680 от 24 марта 2023 года признав полное соответствие установленных Римским статутом обязательств Конституции, в целях предупреждения возможной неопределенности специально обратился к правовым позициям, выраженным в Постановлении ПКС-502 от 2004 года.

В связи с этим, в части соответствия Конституции принципа дополнительности (комплементарности), лежащего в основе юрисдикции Международного уголовного суда, Конституционный Суд постановил, что обязательства, закрепленные в части 10 Преамбулы и в статье 1 Статута, с приведенной в том же Постановлении мотивировкой соответствуют Конституции:

а) с учетом соответствия преследуемых Конституцией и Римским статутом целей и лежащей в их основе аксиологии;

б) принимая во внимание, что предусмотренная в части 10 Преамбулы и статье 1 Римского статута, а также детализированная в его статье 17 суть лежащего в основе юрисдикции Международного уголовного суда принципа дополнительности (комплементарности) заключается в уважении к приоритету уголовной юрисдикции государства-участника Римского статута, и что такой вопрос возникает только в том случае, когда система уголовной юрисдикции данного государства, преследуя свои цели, потерпела неудачу;

в) подчеркивая, что констатированные в Преамбуле Конституции первым учредителем Конституции Республики Армения – армянским народом заверения в верности “общечеловеческим ценностям” безоговорочно включают в себя цивилизованное обязательство международного сообщества в деле международного сотрудничества в борьбе с тяжкими преступлениями, вызывающими у него обеспокоенность и являющимися угрозой всеобщему миру и благополучию, и с их безнаказанностью, что для государственной власти Республики Армения имеет значение конституционного императива.

Касательно помилования или амнистии лица, осужденного Международным уголовным судом, Конституционный Суд установил, что предусмотренные статьей 105 Римского статута обязательства государства относительно отбывания наказания лицом,

приговоренным Международным уголовным судом, к лишению свободы, непосредственно не возникают после его ратификации, а являющееся одной из сторон государство добровольно выборочно принимает их на определенных условиях, которых отсутствуют в случае с Арменией. Следовательно, обязательства, предусмотренные статьей 105 Римского статута, не могут рассматриваться как “обязательства, закрепленные” международным договором, по смыслу пункта 3 статьи 168 Конституции, так как эти обязательства для Республики Армения непосредственно возникают не в силу ратификации Римского статута, а по другому международному договору, и это не является предметом рассмотрения по настоящему делу.

Постановление Конституционного Суда ПКС-1680 полностью будет опубликовано в установленном законом порядке.

Оглашение Конституционным Судом резолютивной части Постановления ПКС-1680 доступно по ссылке: <https://youtu.be/YpvnevU3BVo>

БЕЛАРУСЬ

Акты Конституционного Суда

ОНТ

05.03.2023

Обновление Конституции дало старт модернизации всего белорусского законодательства

«За» обновление Конституции проголосовали почти 83% белорусов

Дата 27 февраля вне всяких сомнений вошла в новейшую историю страны. В этот день год назад большинство белорусов проголосовали «за» перезагрузку Основного закона. Конституционный референдум прошел в непростое время – «искрит» на внешнем контуре, еще в памяти уроки 2020-го, и совершенно очевидно найдутся те, кто заходят его повторить. В этот период важно не оступиться. И белорусы сделали шаг к переменам в верном направлении, запустив, по сути, формирование нового политического ландшафта в стране. Больше возможностей для партийного строительства, принципиально новая роль уже знакомого всем Всебелорусского народного собрания.

Как должен выглядеть Основной закон страны, чем дополнить статьи, что стоит убрать – белорусы видели по-разному. Высказывались в интернете, писали письма, самое большое – на 1200 страниц, от руки! Насколько не безразлична судьба страны, наши люди доказали в прошлом году.

Андрей Мательский, директор Национального центра правовой информации Беларуси: «Предлагалось закрепить в Конституции доступность интернета для каждого гражданина страны. Много вопросов было связано с правами, социальными гарантиями, правами и обязанностями граждан. Обсуждался вопрос обязанности каждого трудиться. Предложения присылали ночью, даже в новогоднюю ночь пришло несколько».

На протяжении 3,5 недель предложения поступали в Национальный центр правовой информации. Там, вспоминают, работы было много. Важно учесть мнение каждого.

Андрей Мательский, директор Национального центра правовой информации Беларуси: «Хотелось бы сказать об уникальности этого проекта, который не имеет аналогов в истории нашей страны и за

рубежом по подготовке изменений в Конституцию в форме такого широкого и открытого диалога с гражданами. Эффективность этого проекта мы все увидели в день проведения референдума».

Теперь это уже часть нашей истории. Спустя год письма продолжают бережно хранить, как напоминание о событии, с которого начался новый этап развития суверенной Беларуси. Когда на кону будущее страны – оставаться безучастным сложно. Об этом говорит и высокая явка на референдум. Белорусы сделали свой выбор. «За» обновление Конституции проголосовали почти 83%.

Петр Миклашевич, председатель Конституционного суда Беларуси: «В обновленной Конституции определена модель современного белорусского государства, основанного на воле народа, выражающего волю народа. Граждане принимали активное участие путем внесения предложений, общественного и публичного их обсуждения. Это свидетельствует о том, что голос народа был услышан. Пожелания – учтены. Граждане нашей страны, на основе обновленной Конституции, желают мирно жить и работать».

А еще сохранять историческое прошлое и традиционные семейные ценности. Западный мир может сходить с ума, но в белорусских семьях не будет третьих полов. Родители – это только мама и папа, как велит сама природа и Конституция. Роли супругов – равны, оба будут отмечать и свой праздник. 21 октября, через неделю после Дня матери, в Беларуси отмечают День отца.

Благодаря Ане Козловой. Такую идею девушка предложила во время обращения Президента к народу и Национальному собранию.

Сейчас Аня преподает в Витебском медуниверситете и помогает воплотить мечты и идеи другим.

Анна Козлова, преподаватель кафедры госпитальной терапии и кардиологии Витебского государственного медицинского университета: «У нас постоянно проводятся дискуссионные площадки, открытые диалоги. Я вижу всегда блеск в их глазах и понимание того, что их проблема важна для государства. Важно, чтобы те инициативы, с которыми приходят ребята ко мне, они передавались и дальше. И не важно, кто конкретно их реализует. Важно, чтобы они видели результат».

И такая обратная связь работает и укрепляет общество, объединяет единомышленников. Этот год заметно изменил политический ландшафт в стране, открыв новые возможности для

партийного строительства. Здесь тоже новые требования: в партии должно быть не менее 5 тысяч человек и представители от каждой области.

Олег Романов, председатель республиканского общественного объединения «Белая Русь»: «Мы начали обсуждение программы политической партии "Белая Русь". Будет представлять всю социальную структуру белорусского общества. Все регионы, все социальные группы, социальные слои. Она будет выражать волю белорусского народа. Сегодня люди пытаются стать и становятся субъектами общественной жизни и политического процесса – творцами, теми, кто сам, своими руками, умом и талантом создает свое будущее».

Электоральная система тоже усовершенствована. У претендентов на высший государственный пост не должно быть гражданства иностранного государства, вида на жительство или иного иностранного документа. По новым правилам, одно и то же лицо может быть избрано президентом не более чем на два срока. Возраст кандидата в президенты должен быть не менее 40 лет.

Игорь Марзалюк, председатель постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь: «Мы хотим создать такую схему, чтобы ВНС не позволило ни одной из ветвей власти, в том числе и президентской, в случае искушения, попробовать нарушить Конституцию страны, гражданский мир и стабильность. Белорусский путь продемонстрировал, что, когда есть сильная власть, способная опираться на большинство, она может избежать гражданской войны, распада территориальной целостности страны».

Обновление Конституции запустило масштабную работу по модернизации всего законодательства. Депутатами в первом и втором чтении уже принято 35 законопроектов. Жизнь меняется, а вместе с ней мы и наша страна.

13.03.2023 13 марта 2023 года Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич вручил паспорта гражданина нашей страны представителям молодежи

В Конституционном Суде совместно с Белорусским республиканским союзом молодежи была проведена Всебелорусская

акция «Мы – граждане Беларуси», приуроченная ко Дню Конституции. В ходе данного мероприятия Председатель Конституционного Суда П.П.Миклашевич в торжественной обстановке вручил паспорта гражданина Республики Беларусь 14-летним молодым гражданам – отличникам учебы, участникам научно-практических конференций, победителям и призерам республиканских олимпиад.

Обращаясь к участникам акции Миклашевич П.П. отметил, что 27 февраля 2022 г. на республиканском референдуме были внесены изменения и дополнения в Конституцию Республики Беларусь. Обновленная Конституция определяет принципы и цели модернизации белорусского общества и государства на современном этапе.

В Конституции выделена отдельная статья, которая посвящена молодежи. В ней определено, что государство способствует духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию молодежи, а также создает необходимые условия для ее свободного и эффективного участия в общественной жизни.

Председатель Конституционного Суда обратил особое внимание на важность того, чтобы молодые граждане активно реализовывали конституционные права и свободы, а также исполняли конституционные обязанности.

Миклашевич П.П. отметил наполнение в обновленной Конституции понятия «долг» новым содержанием. В статье 54 установлено, что сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа и патриотизм – долг каждого гражданина Республики Беларусь. Это положение является конституционным, социально-нравственным ориентиром для формирования и воспитания в рядах молодежи настоящих граждан и патриотов.

Как отметил Миклашевич П.П., вручение паспортов в торжественной обстановке дает возможность юношам и девушкам почувствовать конституционно-правовую связь со страной, увидеть, какое особое внимание на государственном уровне уделяется молодежи.

Председатель Конституционного Суда выразил уверенность, что юные граждане нашей страны будут с высокой честью нести звание гражданина и вносить свой посильный вклад в развитие и укрепление нашей любимой Беларуси.

TACC

15.03.2023, 08:13

В Белоруссии заявили, что обновленная конституция существенно укрепила власть народа

Обновленный основной закон страны вступил в силу 15 марта 2022 года

Обновленная Конституция Белоруссии вступила в силу ровно год назад, 15 марта 2022 года. О влиянии важнейших изменений основного закона республики на систему государственного управления и жизнь простых белорусов TACC рассказал один из разработчиков новелл обновленной конституции, председатель Конституционного суда в отставке, экс-генпрокурор Белоруссии, заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета Григорий Василевич.

"Со всей очевидностью заметно существенное укрепление представительной власти народа. Ряд существенных полномочий от президента перешел к Всебелорусскому народному собранию (ВНС), парламенту, правительству. Расширены полномочия Конституционного суда, в том числе предусмотрено право граждан на обращение в Конституционный суд", - сказал Василевич.

После массовых протестов 2020 года власти республики подтвердили ранее озвученные планы провести конституционную реформу, в частности либерализовав политическую систему и изменив избирательное законодательство. 27 февраля 2022 года на республиканском референдуме за предложенные изменения в конституцию проголосовали 82,86% участников плебисцита при явке в 78,63%. "Произошла модернизация системы государственной власти, позволяющая ей функционировать органично и эффективно взаимодействовать всем ветвям власти", - подчеркнул Василевич.

Высший орган народовластия

"Особый интерес для многих представляет Всебелорусское народное собрание. В отличие от прежних ВНС нынешний статус позволяет ему принимать обязательные для исполнения всеми органами акты, в том числе посредством отмены их решений, исключая суды", - отметил эксперт.

Президент Белоруссии Александр Лукашенко ранее заявлял, что решение о наделении широчайшими полномочиями ВНС, которое он

назвал стабилизатором общества, стало "актом исторической справедливости" и узаконило "древнейшую традицию славянской демократии".

"Специфика формирования ВНС подчеркивает стремление и президента как инициатора проведения референдума, и граждан, поддержавших проект конституционных изменений, к дальнейшему развитию народовластия", - уверен Василевич. Он напомнил, что в собрание, максимальная численность которого составит 1 200 человек, предусмотрено делегирование 400 представителей гражданского общества и 350 человек от органов местного самоуправления. Также в состав ВНС войдут действующий и бывший президенты, представители законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти.

Согласно обновленной редакции Конституции Белоруссии, ВНС может сместить главу государства с должности в случае систематического или грубого нарушения конституции, госизмены, предлагать изменения в конституцию, проведение республиканских референдумов, рассматривать вопрос о легитимности выборов, освобождать от должности председателей и судей конституционного и верховного судов, а также председателя и членов ЦИК. Начало работы ВНС запланировано на конец апреля 2024 года.

Ответственность государства и граждан

Второй важный блок корректив конституционных положений, по словам разработчика, "связан со статусом граждан, упрочением партнерских отношений между человеком и государством, усилением их взаимной ответственности".

Устанавливается обязанность каждого гражданина проявлять социальную ответственность, вносить посильный вклад в развитие общества и государства, а также принимать меры по сохранению и укреплению собственного здоровья. "Сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа, патриотизм являются долгом каждого гражданина Республики Беларусь. Это важный морально-этический принцип", - констатировал Василевич.

Также республика исключает военную агрессию со своей территории в отношении других государств.

"Акцентировано внимание на базисных ценностях, которые обеспечивают консолидацию общества, его готовность сохранить свою культуру, единство. В конституции уделено дополнительное внимание

охране здоровья, оказанию медицинской помощи, защите прав инвалидов, пожилых людей, созданию условий для раскрытия позитивного потенциала молодежи, укреплению семейных и иных традиционных ценностей", - отметил эксперт.

Обновление законов

Как ранее рассказала председатель постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания по законодательству Светлана Любецкая, изменения в конституции вызвали необходимость широкого обновления законодательства, "более сотни нормативных правовых актов подлежат корректировке".

К настоящему времени принят закон о внесении изменений в Избирательный кодекс Белоруссии, которым исключена норма о пороге явки на выборах депутатов нижней палаты парламента. Это обусловлено введением единого дня голосования, в ходе которого будут избираться депутаты всех уровней. Первый такой день выпадает на 25 февраля 2024 года.

По мнению замначальника отдела правовой, аналитической и методической работы аппарата ЦИК Белоруссии Ивана Толкача, единый день голосования позволит избежать частых всплесков негативной политической активности, для которой характерны попытки вмешательства во внутренние дела страны из-за рубежа.

Кроме того, кандидаты в депутаты, парламентарии и делегаты ВНС не могут иметь гражданство другого государства или вид на жительство. Также прекращается практика организации участков для голосования за рубежом, сокращается срок аккредитации национальных наблюдателей на выборах. Запрещается финансирование расходов на подготовку и проведение выборов иностранными государствами, организациями и гражданами.

От президента до семьи

При разработке обновленной Конституции Белоруссии разработчики уделяли широкое внимание функционированию государства и общества. Изменились требования к кандидату на пост президента. В частности, был повышен минимальный возраст с 35 до 40 лет и ценз оседлости. Один человек не сможет быть президентом больше двух сроков. Устанавливается, что в случае его насильственной гибели решением Совета безопасности в стране вводится чрезвычайное или военное положение.

Чрезвычайное положение может вводиться и при попытках насильственного изменения конституционного строя, захвата или присвоения государственной власти, вооруженного мятежа, массовых беспорядков.

Как отмечала ранее Любецкая, в обновленной конституции "молодежи уделено особое внимание", при этом "государство взяло на себя обязательство создавать условия не только для духовного и физического, но и нравственного, и, самое главное, интеллектуального развития". В основной закон внесено определение брака как союза женщины и мужчины.

15 марта – День Конституции Республики Беларусь

Принятые на республиканском референдуме 27 февраля 2022 года изменения в Конституцию укрепили правовой фундамент государства для устойчивости функционирования системы государственной власти, эффективного развития Республики Беларусь демократическим социальным правовым государством.

В обновленной Конституции определена модель современного белорусского государства: государство основывается на воле народа, выражает волю народа, функционирует в интересах народа. Данный конституционный ориентир обязывает государственные органы, должностных лиц, общественно-политические институты в своей деятельности исходить из воли народа, действовать на благо народа.

Поздравляю всех граждан нашей страны с Днем Конституции.

Желаю им в полной мере реализовывать свои права и свободы, добросовестно и ответственно выполнять конституционные обязанности. Желаю всем здоровья, благополучия, дальнейшей успешной созидательной деятельности на благо Республики Беларусь *(из интервью Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевича газете «СБ.Беларусь сегодня»).*

КЫРГЫЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционной палаты

10.02.2023 В Конституционном суде Кыргызской Республики подвели итоги за 2022 год

9 февраля 2023 года состоялось годовое собрание Конституционного суда Кыргызской Республики по подведению итогов его деятельности за 2022 год, в котором приняли участие судьи и сотрудники аппарата. Собрание было начато с минуты молчания в память о погибших в результате землетрясений в Турции и Сирии.

Судьи Конституционного суда заслушали доклад руководителя аппарата Марата Джаманкулова по итогам деятельности Конституционного суда и его аппарата за прошедший год.

Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев отметил плодотворную работу судей и сотрудников аппарата за прошедший год. В ходе собрания были намечены планы по деятельности Конституционного суда, а также по реализации масштабного мероприятия по случаю 30-летия Конституции Кыргызской Республики. Судьями Конституционного суда внесены предложения по улучшению деятельности Конституционного суда.

Также на мероприятии руководитель аппарата проинформировал присутствующих о том, что инициатива Конституционного суда КР о праздновании 30-летия принятия Конституции поддержана Указом Президента Садыра Жапарова.

В 2022 году в Конституционный суд поступило 68 обращений. Коллегией судей Конституционного суда вынесено 21 определений о принятии обращения к производству, 47 определений об отказе в принятии к обращению.

Всего в 2022 году было проведено 10 заседаний, в которых были признаны не противоречащими Конституции 7, противоречащими частично 1 и противоречащими 2 нормативных правовых акта. При этом в 8 решениях Конституционного суда поручено внести соответствующие изменения в действующее законодательство. Также было принято 11 постановлений Конституционного суда по жалобам на определения коллегии судей об отказе в принятии к производству обращений.

В прошлом году количество поступающих обращений в орган конституционного контроля за защитой конституционных прав и

свобод значительно возрос в сравнении с предыдущими годами, что говорит о росте интереса граждан к защите конституционных прав.

Поступившие обращения в разрезе субъектов обращения:

- физические лица составляет – 58 (85,3%)
- юридические лица – 3 (4,4%),
- судьи – 3 (4,4%)
- государственные органы и должностные лица – 4 (5,9%)

Поступившие обращения в разрезе регионов и городов:

- Бишкек — 49
- Ош – 7
- Жалал-Абад – 4
- Чуй – 4
- Нарын – 3
- Иссык-Куль -1

Субъекты обращений из Таласской и Баткенской областей отсутствуют.

В поступивших обращениях за 2022 год содержались требования о проверке конституционности 82 различных нормативных правовых актов. В их числе были также 2 обращения о даче официального толкования норм Конституции, 1 о даче заключения на проект Закона о внесении изменений в Конституцию и 1 о проверке конституционности постановления Пленума Верховного суда.

03.03.2023 Утверждена Государственная целевая программа «Развитие системы правосудия Кыргызской Республики на 2023-2026 годы»

3 марта 2023 года Президент Кыргызской Республики Указом № 47 утвердил Государственную целевую программу «Развитие системы правосудия Кыргызской Республики на 2023-2026 годы». Цель Программы заключается в определении приоритетов развития системы правосудия, направленных на справедливую и эффективную защиту прав и законных интересов человека и организаций.

Программа является третьей государственной целевой программой, направленной на реформирование судебной системы, и охватывает реформирование не только судебных органов, но и

правоохранительных органов и других смежных правовых институтов, входящих в систему правосудия. Программа предусматривает широкое внедрение информационных технологий в систему правосудия, что позволит улучшить качество осуществления правосудия, упростит обращение граждан за получением судебной защиты, повысит качество и оперативность получения судебных экспертиз, обеспечит полноценное исполнение судебных решений и оптимизацию деятельности органов системы правосудия.

Программа предусматривает различные мероприятия, направленные на решение вопросов соблюдения равного социального обеспечения всех ветвей власти также и других проблем органа конституционного контроля и всей судебной системы. В частности, предусмотрено усиление работы органов прокуратуры по надзору за единым и неукоснительным исполнением конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и Закона «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», направленное на более эффективное исполнение решений Конституционного суда.

Также, в Программе отмечается о необходимости введения института постоянных (полномочных) представителей Жогорку Кенеша, Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции в Конституционном суде Кыргызской Республики не ниже уровня заместителей руководителей указанных государственных органов, в целях повышения эффективности и качества представления позиций в рамках конституционного судопроизводства необходимо вводить.

Кроме того, обозначенная Программа предусматривает усиления доступа к решениям Конституционного суда с помощью публикаций их в официальных изданиях, оптимизацию бизнес-процессов электронного судопроизводства, в том числе, разработку программного обеспечения АИС «Конституционное правосудие» и ее интеграцию с АИС «Infodocs», включение Совета судей в перечень субъектов, имеющих право на обращение в Конституционный суд, организацию школ конституционализма, привлечения студентов к изучению конституционного права, создание центров конституционализма в вузах и т.д.

27.03.2023 Базы правовых позиций Конституционного суда Кыргызской Республики теперь в информационно-правовой системе «ТОКТОМ»

Мы рады сообщить, что база правовых позиций Конституционного суда Кыргызской Республики теперь размещена в Информационно-правовой системе «ТОКТОМ». Это означает, что теперь пользователи могут легко получить доступ к ним.

Для получения доступа к базе правовых позиций Конституционного суда Кыргызской Республики, просто перейдите на сайт Информационно-правовой системы «ТОКТОМ». Следуйте видеоподсказкам [Конституциялык сотунун укуктук позицияларынын базасы эми «ТОКТОМ» маалыматтык-укуктук системасында — YouTube](#).

Мы надеемся, что наша база данных будет полезна для вас.

Инструкция: <https://docs.google.com/document/d/1pTEe9jR7WNgt891zS5IRaNNbla8b/edit?usp=sharing&ouid=115650685499659591003&rtpf=true&sd=true>

[Facebook](#) [Twitter](#)

31.03.2023 Семинар «Правовая аргументация и соразмерность в конституционном толковании»

30 марта 2023 года в здании Конституционного суда прошел семинар «Правовая аргументация и соразмерность в конституционном толковании».

Сотрудники аппарата #ConstsudKG заслушали выступление руководителя Региональной программы GIZ Тэнасе Александра Константиновича и судьи Конституционного суда Кыргызстана, председателя Наблюдательного совета ОО «Кыргызская ассоциация женщин-судей» Айдарбековой Чинары Аскарбековны о значении качественной судебной аргументации, техники судебной аргументации в международной практике, основных способах методах и видах толкования норм права в Кыргызстане. Лекторы делятся своими знаниями и опытом, а также отвечают на вопросы участников.

Конституционный суд призван обеспечить соблюдение Конституции и защиту конституционных прав и свобод граждан, поэтому такие мероприятия, как семинары, являются важным инструментом для повышения квалификации и компетенций сотрудников аппарата Конституционного суда.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

02.03.2023 Судьи Конституционного Суда встретились с наблюдателями Миссии БДИПЧ ОБСЕ

В Конституционном Суде состоялась встреча судей с Оуэном Мерфи, Главой Миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за внеочередными выборами в Мажилис Парламента.

Председатель Конституционного суда (КС) Эльвира Азимова рассказала о деятельности казахстанского органа конституционного контроля и требованиях к рассмотрению обращений. Она сообщила о находящихся на предварительном рассмотрении шести обращениях граждан, связанных с правом избирать и быть избранным.

Заместитель Председателя КС Бакыт Нурмуханов и судья КС Канат Мусин ответили на вопросы представителей Миссии БДИПЧ ОБСЕ.

Телеграмм-канал КС - https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ

02.03.2023 Конституционный Суд приступил к рассмотрению дела о проверке конституционности положений Закона «О государственной службе»

Состоялось заседание Конституционного Суда по рассмотрению обращения гр. Аргумбаева Б.К. о проверке на соответствие Конституции подпункта б) пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе Республики Казахстан», в части оснований и соразмерности пожизненного лишения права поступления на государственную службу и действий, послуживших основанием для увольнения.

Конституционный Суд заслушал позиции заявителя обращения, представителя Сената Парламента, эксперта и заинтересованных государственных органов.

По итогам рассмотрения обращения нормативное постановление Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации, на интернет-ресурсе Конституционного Суда, а также в других источниках.

Телеграмм-канал КС - https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ

06.03.2023 Конституционный Суд признал норму Закона «О государственной службе Республики Казахстан» несоответствующей Конституции

Конституционный Суд по итогам рассмотрения обращения гр. Аргумбаева Б.К. признал подпункт б) пункта 3 статьи 16 Закона «О государственной службе Республики Казахстан» не соответствующим пункту 1 статьи 24, пунктам 2 и 4 статьи 33 и пункту 1 статьи 39 Конституции.

Правительству не позднее шести месяцев необходимо внести в Мажилис Парламента Республики Казахстан проект закона, направленный на приведение законодательства Республики Казахстан в соответствие с правовыми позициями Конституционного Суда Республики Казахстан, изложенными в данном нормативном постановлении.

С полным текстом документа можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/439473?lang=ru>

10.03.2023 Состоялось первое заседание Научно-консультативного совета при Конституционном Суде

В Конституционном Суде состоялось первое организационное заседание Научно-консультативного совета (НКС) с участием судей КС.

На заседании обсуждены вопросы приглашения членов НКС в качестве экспертов к обсуждению ежегодного послания Конституционного суда о состоянии законности в стране, даче экспертных заключений в рамках конституционного производства и других актуальных правовых вопросов.

Напомним, в состав НКС входят 36 представителей научного сообщества из ведущих ВУЗов страны, из которых 32 являются докторами юридических наук.

14.03.2023 Конституционный Суд и Международный арбитражный центр МФЦА продолжают сотрудничество

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова и судьи Конституционного суда встретились с Председателем Международного Арбитражного центра МФЦА Томасом Крюммелем.

В ходе встречи стороны достигли договоренности по проведению совместных мероприятий, экспертной поддержке и обмену опытом в рамках заключенного меморандума о взаимопонимании, в том числе по вопросам медиации в судопроизводстве и взаимодействия с медиа-ресурсами.

Более того, были обсуждены вопросы продвижения среди молодежи знаний о конституционном и международном частном праве, гарантированных Конституцией Казахстана прав человека на свободу предпринимательской деятельности и свободу объединения.

16.03.2023 Проведен семинар для сотрудников Аппарата КС по соблюдению норм служебной этики

Проведен семинар для сотрудников Аппарата Конституционного Суда Республики Казахстан по соблюдению норм служебной этики, недопущению нарушений законодательства о государственной службе и противодействию коррупции.

В ходе мероприятия разъяснены функции и обязанности Уполномоченного по этике, детально обсуждены принципы и стандарты служебной этики, ограничения, связанные с пребыванием на государственной службе, разъяснены права и обязанности государственных служащих, алгоритм действий при возникновении конфликта интересов, нарушении со стороны коллег или иных лиц антикоррупционного законодательства.

Кроме того, особое внимание было уделено вопросам соблюдения общепринятых норм морально-этического поведения во вне рабочее время, в общественных местах.

Уполномоченному были заданы вопросы касательно возможности занятия госслужащих научной деятельностью, выражения в научных трудах позиции от имени госоргана, реализации права на занятие преподавательской деятельностью в рабочее время. На поставленные вопросы даны исчерпывающие ответы.

Семинар прошел в дружеской атмосфере, в режиме активной обратной связи.

16.03.2023 Обращения граждан приняты к конституционному производству

Под председательством Председателя Эльвиры Азимовой состоялось заседание Конституционного Суда по принятию к конституционному производству обращений граждан.

Единогласным голосованием судей Конституционного Суда было принято решение о принятии к конституционному производству трех обращений граждан, касающихся вопросов соответствия Конституции отдельных норм Закона «О противодействии коррупции», Гражданского кодекса, КоАП, АППК и Нормативного постановления Верховного Суда «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей».

В соответствии с Конституционным законом «О Конституционном Суде Республики Казахстан» начата работа по подготовке материалов.

В принятии к конституционному производству отказано по двум обращениям, не соответствующим установленным законодательством условиям их допустимости и поданным вне связи с компетенцией Конституционного Суда.

Телеграмм-канал КС - https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ

17.03.2023 Конституционный Суд провел лекцию для сотрудников аппарата МНЭ

Конституционный Суд провел ознакомительную лекцию для сотрудников аппарата Министерства национальной экономики, посвященную вопросам конституционного производства и деятельности органа конституционного контроля.

В рамках лекции, аналитик Конституционного Суда Балгуль Раисова обсудила актуальную повестку национальной конституционной юстиции и ответила на вопросы, касающиеся участия представителей государственных органов в конституционном производстве.

Слушатели получили ценную информацию, которая поможет им эффективнее и качественнее выполнять свою работу, с учетом требований конституционного права.

18.03.2023 О встрече Председателя Конституционного Суда с Верховным комиссаром ООН по правам человека

Эльвира Азимова встретила с Верховным комиссаром ООН по правам человека Фолькер Тюрком в ходе его рабочего визита в Казахстан и первым заместителем министра иностранных дел РК Кайратом Умаровым.

Председатель рассказала о задачах и деятельности Конституционного Суда и его роли в обеспечении соблюдения прав человека, верховенства права и стабильности конституционно-правовой системы.

В ходе встречи участники обменялись мнениями о выполнении в Казахстане принятых обязательств, проводимых в нашей стране реформах, абсолютной нетерпимости к пыткам и бытовому насилию, ходе реализации правительственных планов в области прав человека, а также развитии гражданского общества.

Эльвира Азимова отметила о праве граждан обращаться в казахстанский Конституционный Суд и возможности представительства их интересов уполномоченными лицами от некоммерческих организаций, юридическими консультантами и адвокатами.

28.03.2023 Конституционный Суд проверил конституционность подпункта 3) пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 64 и пункта 2 статьи 65 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» по обращению гражданина Байжуманова Б.К.

Предмет обращения

Гражданин Байжуманов Б.К., 14 марта 2019 года приказом начальника Департамента полиции ВКО был уволен из ОВД по собственному желанию в связи с возникновением права на пенсию за выслугу лет с учетом специального звания «подполковник полиции». Приговором суда №2 Курчумского района ВКО от 17 июля 2019 года заявитель был признан виновным в совершении преступления средней тяжести в период службы в полиции по части 2 статьи 433 УК, с назначением наказания в виде ограничения свободы сроком на два года с лишением права занимать должности в правоохранительных

органах сроком на пять лет и применением дополнительного наказания в виде лишения специального звания – «подполковник полиции».

На момент осуждения Байжуманов Б.К. являлся получателем пенсионных выплат за выслугу лет.

С 1 октября 2019 года Департаментом полиции заявителю была прекращена выплата пенсии за выслугу лет.

Байжумановым Б.К. оспорены в судебном порядке действия Департамента полиции по прекращению пенсионных выплат. В апелляционном порядке решением суда №2 Курчумского района ВКО от 5 февраля 2020 года его требования были удовлетворены и права восстановлены.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 10 февраля 2022 года судебные акты местных судов отменены с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления гражданина.

Судом кассационной инстанции сделан вывод о неразрывности понятий «сотрудник правоохранительной службы», «специальное звание» и «пенсионные выплаты за выслугу лет». Лишение специального звания вступившим в законную силу обвинительным приговором суда за преступление, совершенное в период службы, влечет прекращение пенсионных выплат по выслуге лет, поскольку изменен правовой статус гражданина. Конституционное право на пенсионное обеспечение может быть реализовано на общих основаниях в рамках законодательства о пенсионном обеспечении.

Позиция субъекта обращения

По мнению Байжуманова Б.К., оспариваемые им нормы закона непосредственно затрагивают его права и свободы, закрепленные Конституцией, не обеспечивают синхронное исполнение требования пункта 8 статьи 64 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан». Лишение специального звания приговором суда не должно влечь прекращение права на пенсию по выслуге лет, предоставленного в установленном законом порядке.

Решение Конституционного Суда

Конституционный Суд постановил признать соответствующими Конституции подпункт 3) пункта 1 статьи 10, пункт 1 статьи 64 и пункт 2 статьи 65 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» в следующем истолковании: прекращение пенсионных выплат по выслуге лет, назначенных в

соответствии с Законом Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» допустимо исключительно в случаях, прямо предусмотренных соответствующим законом, регулирующим вопросы реализации конституционного права граждан на пенсионное обеспечение.

Решения судов и иных правоприменительных органов, основанные на ином толковании подпункта 3) пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 64 и пункта 2 статьи 65 Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», исполнению не подлежат и должны быть пересмотрены в установленном порядке.

Правовые позиции Конституционного Суда

Законом «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» определены правовые и социальные основы пенсионного обеспечения граждан.

Условия реализации права на пенсионные выплаты за выслугу лет устанавливаются на момент прекращения лицом правоохранительной службы.

Конституционный Суд отмечает, что в Законе о пенсионном обеспечении, являющемся базовым законом в этой сфере, предусмотрены случаи, когда прекращаются пенсионные выплаты за выслугу лет, в частности: в случае смерти пенсионера или его выезда на постоянное место жительства (ПМЖ) за пределы Республики Казахстан (пункт 4 статьи 68).

С полным текстом документа можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/447284?lang=ru>

28.03.2023 Конституционный Суд проверил конституционность отдельных положений Уголовно-исполнительного кодекса РК

Конституционный Суд проверил конституционность частей третьей и пятой, подпунктов 1) и 3) части шестой статьи 141 УИК РК.

Предмет обращения

23 января 2023 года в Конституционный Суд поступило обращение гражданина Наумцева С.В. о рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан указанных положений УИК, связанных с условиями отбывания наказания в учреждениях

чрезвычайной безопасности осужденных к пожизненному лишению свободы (т.н. ПЛС).

Позиция субъекта обращения

По мнению автора обращения, указанные положения УИК противоречат конституционным положениям о том, что «все равны перед законом и судом» и что «никто не может подвергаться какой-либо дискриминации... по иным обстоятельствам» (статья 14 Конституции).

Речь идет о длительности срока перевода лиц, осужденных к ПЛС, из обычных условий отбывания наказания в облегченные, вследствие чего у них отсутствует право на длительное свидание в течении первых десяти лет.

Также по мнению субъекта обращения в обычных условиях отбывания наказания размер денежных средств для ежемесячного расходования на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости должен быть больше, чем в строгих условиях отбывания наказания.

Решение Конституционного Суда

Конституционный Суд признал соответствующими Конституции Республики Казахстан части третью, пятую и подпункт 1) части шестой статьи 141 УИК. Вместе с тем, признал не соответствующим статьям 14, 17 и 27 Конституции страны подпункт 3) части шестой статьи 141 УИК.

Правовые позиции Конституционного Суда

Конституционный Суд считает, что любая дифференциация в правах граждан должна отвечать требованиям Конституции, в том числе вытекающим из принципов равенства (статья 14), неприкосновенности достоинства человека (статья 17), нахождения под защитой государства брака и семьи, материнства, отцовства и детства (статья 27).

Такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые правовые средства соразмерны им.

Различия в сроках для изменения условий отбывания наказания для лиц, осужденных к пожизненному или определенному срокам лишения свободы, обусловлены необходимостью разграничения условий и индивидуализации исполнения наказания, а также иных мер

уголовно-правового воздействия и согласуются с конституционными нормами.

В этой связи оспариваемые положения УИК, за исключением подпункта 3) части шестой статьи 141 УИК, признаны конституционными.

Положения подпункта 3) части шестой статьи 141 УИК признаны ущемляющими конституционные права осужденных к ПЛС, поскольку не имеют объективного, разумного обоснования, а отсутствие права на длительное свидание в течение первых десяти лет отбывания ПЛС не способствует индивидуализации мер воспитательного воздействия на осужденного.

Также приняты во внимание последние поправки, внесенные Парламентом в УИК, в рамках закона по вопросам прав человека в сфере уголовного судопроизводства, исполнения наказания, а также предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения. В частности, последним из УИК исключена статья 141, оспариваемая субъектом обращения. Снижен срок перевода осужденных к ПЛС из одних условий отбывания в другие с десяти до пяти лет. С двух до пяти месячных расчетных показателей ежемесячно увеличен размер денежных средств осужденных на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в обычных условиях отбывания наказания. Введено право на одно длительное свидание в течение года.

Закон, как известно, подписан Главой государства 17 марта 2023 года и вводится в действие по истечении шестидесяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

В этой связи, Конституционный Суд постановил до введения в действие принятых поправок в УИК распространить на лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, отбывающих наказание в обычных условиях положения о количестве краткосрочных и длительных свиданий, предусмотренных в течение года для других осужденных отбывающих наказание в учреждении чрезвычайной безопасности.

С полным текстом документа можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/447287?lang=ru>

28.03.2023 Обращения в Конституционный Суд по вопросам выборов и прав избирателей

В Конституционный Суд поступило 20 обращение граждан, связанных с прошедшими выборами в маслихаты и Мажилис Парламента. 13 из них были возвращены в связи с тем, что заявленные требования выходят за пределы компетенции Конституционного суда, закрепленной Конституцией и Конституционным законом «О Конституционном суде Республики Казахстан».

Два обращения граждан возвращены для устранения недостатков с учетом критериев допустимости, предусмотренных указанным Конституционным законом. Заявителям дано разъяснение о праве на повторное обращение в случае устранения недостатков.

Остальные (5) обращений граждан находятся на стадии предварительного рассмотрения.

В целом, преимущественное большинство граждан в своих обращениях указали требования, касающиеся исполнения на местах положений Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан». В то время как Конституционный Суд правомочен рассматривать по обращению граждан только вопрос соответствия Конституции Республики Казахстан нормативных правовых актов, непосредственно затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина.

28.03.2023 Конституционный Суд заслушал участников конституционного производства по обращению гражданина о проверке конституционности нормы о домашнем аресте

28 марта т.г. состоялось заседание Конституционного Суда по обращению гр. М. о проверке на соответствие Конституции части второй статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в части ограничений, связанных с домашним арестом.

Интересы гражданина в ходе процесса представляли адвокаты Д.Н. Утебеков и А.А. Өтесін.

Конституционный Суд заслушал позиции представителей субъекта обращения, депутата Сената Парламента, заинтересованных государственных органов, а также независимого эксперта.

По итогам рассмотрения обращения нормативное постановление Конституционного Суда будет опубликовано в периодических печатных изданиях, получивших право на официальное опубликование законодательных актов, единой системе правовой информации, на интернет-ресурсе Конституционного Суда, а также в других источниках.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

02.03.2023	по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В.Григорьевой	7-П/2023
15.03.2023	по делу о проверке конституционности части третьей¹ статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Г.А.Алексеева	8-П/2023
23.03.2023	по делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина П.Е.Бахирева	9-П/2023
24.03.2023	по делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гидробур-Сервис»	10-П/2023
27.03.2023	по делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1 и статьи 12.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги Зеленоградского административного	11-П/2023

¹ См. приложение к настоящему Дайджесту.

	округа»	
30.03.2023	по делу о проверке конституционности части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой акционерных обществ «Специализированный Застройщик «Кошелёв-проект Самара» и «Кошелёв-проект»	12-П/2023
31.03.2023	по делу о проверке конституционности пункта «б» части второй статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С.Великанова	13-П/2023

Новости Конституционного Суда

Славия

28.02.2023, 20:11, Олеся Иванова

В Великом Новгороде состоялось выездное заседание Совета при Президенте страны по совершенствованию гражданского законодательства

На повестку дня было вынесено 5 вопросов, в том числе о признании человека безвестно отсутствующим и объявление умершим. Вопрос деликатный, но актуальный, как никогда. Речь идет о добровольцах и мобилизованных, о судьбе которых долгое время нет сведений. По действующему закону, их не могут считать погибшими, а значит - их родственникам не положены льготы и выплаты. Чтобы исправить юридическую коллизию, члены совета предложили наделить правом выдавать справки о смерти компетентные органы.

По мнению членов совета, процедура получения справки о смерти в случае явных свидетелей должна быть максимально упрощена, а ее сроки существенно снижены. Если же очевидного факта гибели военнослужащего нет, тогда будет действовать существующая норма, когда решение выносит суд. В любом случае, вносить изменения в законодательство нужно. Так, по словам губернатора Андрея Никитина, уже сейчас, когда началась работа над созданием фонда помощи ветеранам СВО и семьям погибших, эти вопросы уже возникают.

“Мы обсуждаем с коллегами из правительства формы этого фонда, задачи этого фонда и, конечно, вопрос установления права на ту или иную помощь и поддержку для семей погибших военнослужащих — он крайне важен и он встанет, уже встает, так или иначе, но потери есть, слава Богу, пока небольшие, но тем не менее, мы это уже видим,“ - отметил губернатор Новгородской области Андрей Никитин.

Еще один вопрос повестки - внедрение цифрового рубля. Это третья форма расчётов наряду с наличной и безналичной. Впервые о цифровом рубле заговорили в конце 2020 года. Год назад начали работу над изменениями в законодательстве для его внедрения. Сегодня в совет при Президенте по кодификации и

совершенствованию гражданского законодательства входят 40 человек. Это доктора и кандидаты юридических наук, члены РАН, действующие судьи **Конституционного Суда**, сотрудники Государственной Думы, Министерства юстиции, Администрации Президента, а также представители ведущих юридических вузов и научных учреждений.

Вместе-РФ

21.03.2023, 15:22

Малоэффективность международных организаций не повод их покидать, считает сенатор Клишас

Многие межгосударственные организации сегодня показали, что они малоэффективны даже на уровне ООН.

Но для России это еще не повод покидать их состав. Такое мнение выразил сенатор Андрей Клишас на общероссийском годовом собрании теоретиков права.

По его мнению, свою позицию необходимо отстаивать на всех платформах, особенно если речь идет о защите прав и свобод человека.

«Мы сегодня видим, что права людей и российских граждан в первую очередь мы об этом говорим, нарушаются во многих государствах. Во многом это связано с тем, что наши зарубежные партнеры перестали вообще уважать суверенитет других государств. И в частности, суверенитет Российской Федерации. Мы с этим, конечно же, никогда не будем мириться. И будем отстаивать как свой суверенитет, так и права наших граждан», - сказал председатель Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству.

Специально к этой встрече юристов в Центральном доме ученых организовали выставку лучших трудов профессора **Валерия Зорькина - председателя Российского Конституционного суда**, заслуженного юриста Российской Федерации и человека, который в области защиты прав и свобод человека является международно признанным авторитетом.

«Много хороших, качественных, на теоретическом уровне, действительно, сделанных работ, посвященных как вопросам прав человека, так и механизмам защиты прав и свобод граждан. И мы всегда с удовольствием каждый год слушаем лекцию Валерия

Дмитриевича, которая проходит на Санкт-Петербургском юридическом форуме», - поделился Клишас.

Валерию Зорькину в этом году исполнилось 80 лет. В прошлом месяце, согласно указу Президента России, за выдающиеся заслуги перед Отечеством и многолетнюю плодотворную государственную деятельность он был награжден орденом Святого апостола Андрея Первозванного.

https://vmeste-rf.tv/news/maloeffektivnost-mezhdunarodnykh-organizatsiy-ne-povod-ikh-pokidat-schitaet-senator-klishas/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D

Адвокатская газета

29.03.2023, Анжела Арстанова

Обобщены правовые позиции КС РФ по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов

В докладе Института права и публичной политики (организация признана иноагентом) отражены, в частности, позиции Суда о недопустимости препятствования допуску адвоката к участию в деле, о производстве следственных действий в отношении адвоката

Один из адвокатов считает примечательным, что красной нитью в докладе проходят вопросы, связанные с допускаемыми нарушениями со стороны сотрудников силовых структур. Другой подчеркнул, что **Конституционным Судом** исправлены многочисленные пробелы в действующем законодательстве, созданы надлежащие условия для квалифицированной защиты по уголовным делам. Третий отметил, что «конституционное правотворчество» в рассматриваемый в докладе период сыграло важную роль в становлении состязательных начал российского уголовного процесса и их воплощении в тексте УПК.

Институт права и публичной политики опубликовал доклад «Право защищать», обобщающий позиции Конституционного Суда за период с 1991 по 2022 г. по вопросам защиты как профессиональных прав адвокатов, так и прав их доверителей на получение помощи. Всего в докладе рассмотрены 15 постановлений и 31 определение КС РФ.

Содержание документа

В документе указано, что за 31 год работы КС РФ определил некоторые ключевые элементы права на квалифицированную

юридическую помощь. По мнению авторов доклада, этому способствовали принятие новых процессуальных кодексов, укрепление адвокатского сообщества, развитие информационных технологий и понимание ценности личных прав и свобод.

Институт приводит судебные акты КС, в которых изложены ключевые правовые позиции о том, с какого момента у человека возникает право на доступ к получению помощи адвоката. Отмечается, что необходимость в правовой помощи возникает в силу одного лишь того обстоятельства, что конституционные права ограничены, независимо от документального оформления такого ограничения (Постановление от 27 июня 2000 г. № 11-П). Подчеркивается, что в Определении от 9 февраля 2016 г. № 214-О КС распространил действие позиций о праве на квалифицированную юридическую помощь на производство по делам об административных правонарушениях. Тогда Суд подчеркнул, что это особенно касается тех случаев, когда привлечение лица к административной ответственности сопряжено с такой степенью реального вторжения в его права и свободы, которая сопоставима с мерами уголовно-правового воздействия.

В докладе раскрывается позиция Конституционного Суда о недопустимости препятствования допуску адвоката к участию в деле. Поясняется, что Постановление от 25 октября 2001 г. № 14-П закрепило принцип приоритета волеизъявления подзащитного и адвоката над волеизъявлением следователя по вопросу доступа адвоката к подзащитному. Обращено внимание на проблему отказов адвокатам в посещении мест содержания под стражей, которые выносились, если следователь не передал администрации СИЗО сведения об участии адвоката в деле.

Адвокат АП Краснодарского края Сергей Филимонов считает важным упоминание в докладе о Постановлении КС от 27 марта 1996 г. № 8-П, которым была решена проблема недопуска судами общей юрисдикции и следователями адвокатов к участию в делах о разглашении сведений, составляющих государственную тайну, если у адвоката не было допуска к ней. Тогда ст. 21 Закона о государственной тайне была признана соответствующей Конституции, но ее распространение на адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, а также отстранение их от участия в деле в связи с отсутствием допуска к государственной тайне были признаны

неконституционными. Именно благодаря данной позиции Суда устранен пробел в законодательстве, отметил адвокат.

Подробно представлена в документе позиция КС касательно права адвоката собирать и предоставлять доказательства. В частности, отмечено, что в Постановлении от 7 июля 2020 г. № 33-П Суд рассмотрел институт тайны совещания присяжных заседателей и выразил позицию о том, может ли присяжный свидетельствовать о правонарушениях, возникших в ходе совещания. Тогда он пришел к выводу, что по смыслу закона присяжные заседатели в соответствии с обоснованным ходатайством стороны, которая оспаривает приговор, могут быть приглашены в апелляционную инстанцию. Они вправе предоставить информацию об обстоятельствах, которые касались предполагаемых нарушений УПК РФ при обсуждении и вынесении вердикта, при этом не разглашая сведения, касающиеся процесса совещания и голосования.

В Определении от 26 октября 2021 г. № 2177-О КС рассмотрел вопрос, связанный с отсутствием возможности у стороны защиты самостоятельно оспаривать доказательства, представленные стороной обвинения. Тогда Суд истолковал ч. 3 ст. 80 УПК РФ как не препятствующую стороне защиты приводить суду доводы, опровергающие заключение судебной экспертизы, проведенной по постановлению следователя, и обосновывать ходатайства о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы. «Адвокаты оценили данное определение негативно, поскольку доля назначенных по ходатайству стороны защиты повторных и дополнительных экспертиз оказалась невероятно мала. В связи с этим считать определение Суда эффективным способом защиты не представляется возможным», – указано в докладе.

Уделено внимание в документе и выводам КС о запрете на разглашение данных предварительного расследования, о праве адвоката присутствовать в помещении доверителя, в котором проводится обыск, а также о режиме свиданий адвокатов с подзащитными. Так, авторы доклада отметили, что в Постановлении от 26 декабря 2003 г. № 20-П Суд разрешил коллизию, возникающую между правом осужденного, который выдворен в штрафной изолятор или переведен в помещение камерного типа, на ограниченное количество свиданий (ст. 118 УИК РФ) и правом осужденного,

отбывающего наказание в виде лишения свободы, встречаться с адвокатом (ст. 89 УИК РФ).

Кроме того, в докладе представлены правовые позиции КС об отказе от защитника и отводе защитника. В этой части, по мнению Сергея Филимонова, важный момент отмечен в Постановлении от 17 июля 2019 г. № 28-П о том, что право подозреваемого, обвиняемого на оказание юридической помощи, на выбор определенного защитника или на отказ от его помощи может быть ограничено в интересах правосудия. Такое ограничение возможно для обеспечения быстрой, справедливой и эффективной судебной защиты прав и законных интересов не только обвиняемого, подозреваемого, но и других участников уголовного судопроизводства, например потерпевшего. Адвокат полагает, что ключевым и значимым в данном постановлении является указание на то, что право отказа от помощи защитника не должно негативно сказываться на уголовном положении лица, привлекаемого к уголовной ответственности. По этой причине дознаватель, следователь и суд обязаны выяснить у подозреваемого, обвиняемого причину отказа от защитника по назначению, разъяснить правовые последствия такого отказа и при уважительности его причин произвести замену защитника, пояснил Сергей Филимонов.

Обобщены выводы КС об оплате услуг адвоката, о размере его вознаграждения, взыскании расходов на представителя, вопросах компенсации. Отдельные главы в докладе посвящены проблемам ограничения прав адвокатов ведомственными нормативными актами, удаления защитника судом. Также приводятся решения КС, посвященные вопросу полномочий органов адвокатского сообщества.

Адвокат, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Челябинской области Рауль Хашимов считает наиболее важным для адвокатского сообщества анализ судебных правовых позиций КС РФ, касающихся проведения следственных действий в отношении адвокатов, и в частности известного «правила Баяна/Дзюбы» (Постановление от 17 декабря 2015 г. № 33-П), посвященного обыскам в помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности. В этом постановлении КС указал на необходимость предварительного судебного контроля в отношении производства обыска в целях обнаружения и изъятия орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, а

также предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для уголовного дела.

«Принимая несколько дней назад участие в качестве представителя Адвокатской палаты Челябинской области в проведении обыска в жилище адвоката и в адвокатском образовании, в котором осуществляют свою деятельность более 40 адвокатов, в очередной раз убедился в важности введенных Конституционным Судом РФ более 7 лет назад правил такого рода обысков», – поделился Рауль Хашимов.

Выводы доклада

По итогам анализа решений Конституционного Суда по проблеме нарушения прав адвокатов авторы доклада пришли к следующим выводам.

Во-первых, КС твердо стоит на том, что допуск адвоката должен производиться после предъявления им адвокатского удостоверения и ордера (Определение от 23 июня 2016 г. № 1432-О). Как замечено в документе, не стало основанием для ограничения права адвоката на проход в СИЗО и отсутствие у администрации изолятора сведений о вступлении адвоката в дело, поскольку Суд указал на незаконность подобных отказов (Определение от 25 октября 2016 г. № 2358-О).

Отмечается, что в некоторых случаях после вынесения определения КС сохраняется правовая неопределенность, поскольку разъяснения оказываются недостаточными (в частности, для должностных лиц и судов общей юрисдикции), а отсутствие изменений в законодательстве не позволяет гражданам защищать свои права с достаточной эффективностью. К примеру, Суд указывал, что обеспечение лица защитником не может ставиться в зависимость от того, что проводимые с его участием действия осуществлялись не как уголовно-процессуальные, а как оперативно-разыскные (Определение от 15 ноября 2007 г. № 924-О-О). При этом в докладе подчеркивается, что проверка Закона об ОРД на соответствие Конституции не осуществлялась. Как следствие, должностные лица запрещают защитникам присутствовать при проведении ОРМ. Как полагают авторы исследования, внесение в названный Закон положений об обеспечении лиц, в отношении которых проводятся ОРМ, защитником позволит решить эту проблему.

Во-вторых, КС последовательно отстаивает позицию, в соответствии с которой все ограничения существенных элементов

права пользоваться помощью адвоката должны быть закреплены в федеральном законе и не могут содержаться в ведомственных актах (Постановление от 26 мая 2022 г. № 21-П). «Несмотря на кажущуюся очевидность данного вывода, Конституционный Суд вынужден разрешать соответствующие вопросы в постановлениях, поскольку сотрудники правоохранительных органов упорно отстаивают противоположную точку зрения», – указано в докладе.

В то же время есть и ряд спорных моментов. Так, несколько противоречива, как указали авторы доклада, позиция КС по вопросу о конфиденциальном характере взаимоотношений адвоката с подзащитным: с одной стороны, Суд указывает, что отступление от требования обеспечить конфиденциальность информации создает предпосылки для неправомерного ограничения права на получение квалифицированной юридической помощи. С другой стороны, он допускает цензуру переписки подозреваемых (обвиняемых) со своими адвокатами, если имеются достаточные и разумные основания предполагать наличие в переписке недозволенных вложений (Постановление от 29 ноября 2010 г. № 20-П). Подчеркивается, что «достаточные и разумные основания» – категория размытая, в связи с чем высказанная Судом позиция не устраняет правовой неопределенности и позволяет подвергать цензуре переписку подозреваемого (обвиняемого) с адвокатом в практически неограниченном числе случаев. Таким образом, КС, с одной стороны, настаивает на сохранении конфиденциальности взаимоотношений, а с другой – прямо указывает на возможность ее ограничения в отсутствие четко определенного перечня случаев, когда это допустимо, резюмировали авторы документа.

Также в докладе указано, что сохраняются противоречия и в суждениях КС, касающихся производства следственных действий и ОРМ в отношении адвокатов. Суд настаивает на том, что обыск, связанный с доступом к материалам адвокатского производства, возможен только на основании судебного решения с указанием конкретных объектов обыска (Определение от 8 ноября 2005 г. № 439-О). При этом в докладе обращено внимание, что КС не обнаружил противоречия положениям Конституции о возможности проведения обследования помещений, зданий и сооружений, используемых для адвокатской деятельности, без санкции суда (Определение от 28 июня 2018 г. № 1468-О).

Проанализировав проблему разглашения данных предварительного расследования, исследователи пришли к выводу, что важное значение имеет указание КС на обязанность судов учитывать не только сам факт разглашения данных, но и существо разглашенных сведений, их соотношение с интересами предварительного расследования (Определение от 6 октября 2015 г. № 2444-О). Однако ст. 310 УК РФ сформулирована таким образом, что позволяет учитывать данные факторы лишь в рамках общих механизмов определения характера и степени общественной опасности деяния и назначения соответствующего наказания. «Видится целесообразным дифференцировать разглашение данных предварительного расследования, не затрагивающих права и законные интересы участников уголовного судопроизводства, и данных, затрагивающих таковые, например в различных частях ст. 310 УК РФ. Подобное изменение позволило бы в большей степени учесть позицию КС», – заключено в докладе.

Адвокаты посчитали важным обобщение позиций КС

Адвокат АП Саратовской области Денис Вениционов уверен, что представленный материал важен для изучения и применения в практике как начинающим юристам, так и профессиональным защитникам. Адвокат считает примечательным, что красной нитью в докладе проходят вопросы, связанные с допускаемыми нарушениями со стороны сотрудников силовых структур как в ходе предварительного следствия, так и зачастую на стадии доследственной проверки. Он подчеркнул, что от профессиональных качеств и, главное, моральных принципов защитников в уголовно-правовой сфере порой зависит судьба человека. «В своей деятельности адвокатам и юристам необходимо строить свою позицию с учетом разъяснений и мнения КС РФ по различным отраслям права. Ведь успех любого дела зачастую не только неразрывно связан со знаниями законов и нормативно-правовых актов, а заключается в понимании сути права и умении грамотно и профессионально донести ее до суда», – поделился Денис Вениционов.

Сергей Филимонов полагает, что в целом рассматриваемый документ может быть использован для дальнейшей подготовки специалистов в сфере права, поскольку Конституционным Судом исправлены многочисленные пробелы в действующем

законодательстве, созданы надлежащие условия для квалифицированной защиты по уголовным делам.

По мнению Рауля Хашимова, «конституционное правотворчество» в период 1994–2000 гг. сыграло важную роль в становлении состязательных начал российского уголовного процесса и их воплощении в тексте УПК РФ. «Известное “правило Маслова” (Постановление №11-П/2000), открывающее доклад, на многие годы определило тот самый момент, с которого граждане России получили право на помощь профессионального защитника, которое и дальше должно реализовываться нашим сообществом на благо общества», – резюмировал адвокат.

О решениях Конституционного Суда

Российская газета

Федеральный выпуск: №48(8993)

06.03.2023, 19:20, Мария Голубкова

КС РФ признал за детьми, родившимися после гибели отца, право на возмещение морального вреда

Ребенок, выросший без отца, навсегда лишен важной части детства. Компенсировать это материальным образом невозможно, однако другого правового механизма в принципе не существует. Поэтому **Конституционный суд РФ** признал за детьми, родившимися уже после гибели отца, право на возмещение морального вреда.

С жалобой на положения пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса РФ, который устанавливает, что "правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью", обратилась Мария Григорьева из Архангельской области. Женщина была беременна вторым ребенком, когда ее муж погиб в дорожной аварии по вине другого водителя. С виновника аварии в пользу старшего сына потерпевшего, его супруги, отца и брата была взыскана компенсация морального вреда в размере 200 тысяч рублей каждому из них. А вот в иске в пользу малыша, который родился спустя 26 дней после смертельного ДТП, было отказано: неродившийся ребенок в тот момент не мог испытывать физические и нравственные страдания.

Как пояснил корреспонденту "РГ" адвокат Григорьевой Владимир Цвиль, подобный подход приводит к нарушению принципа юридического равновесия. Если бы ребенок родился за день до смерти отца - он имеет право на компенсацию, если день спустя - уже нет?

- Существует фундаментальный принцип: право должно служить человеку, а не человек праву, - напомнил он, - здесь же правовая логика оказывается нарушена. Ребенок в данном случае оказывается не защищен правом, хотя любое ограничение прав должно быть чем-то обусловлено. Вопрос материальной компенсации здесь носит условный характер: какая бы сумма ни была определена судом, это не заменит ребенку отца. Однако, поскольку других правовых способов установления дополнительной ответственности фактически не

существует, этот способ нельзя было бы не задействовать, подчеркивает Владимир Цвиль.

Изучив материалы дела, КС РФ принял решение в пользу обеспечения права ребенка. Положения пункта 2 статьи 17 ГК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку "эта норма не предполагает ее применения в качестве основания для отказа в компенсации морального вреда, причиненного ребенку, родившемуся после смерти его отца". Несмотря на то, что момент возникновения основных прав совпадает с моментом рождения человека, в отдельных случаях закон учитывает права еще не рожденных детей - например, при наследовании. Поэтому правоспособность следует рассматривать в первую очередь как базовую возможность для гражданина обладать конкретными, определенными по содержанию правами.

Конституция РФ гарантирует каждому в том числе право на охрану достоинства личности, принадлежащее каждому от рождения. Защита этого права может осуществляться также через компенсацию морального вреда. Дело Марии Григорьевой подлежит пересмотру. По ее словам, она уже подготовила все необходимые документы для повторного обращения в суд.

Адвокатская газета

06.03.2023, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в порядке предоставления налоговой преференции по налогу на прибыль организаций

Суд пояснил, что уточнение требований к достижению налогоплательщиком определенных экономических и социальных показателей для получения пониженной налоговой ставки не нарушает конституционные критерии законно установленных налогов и сборов

Один из экспертов полагает, что при всей значимости баланса интересов бюджета и налогоплательщиков в рассматриваемой ситуации на инвестора возложена дополнительная административная нагрузка. Другой отметил, что КС не раз рассматривал споры о пределах делегирования полномочий в налоговой сфере законодательными органами власти, на которые закон возлагает установление элементов налогообложения, но универсального

решения не выработал. Третий указал, что достижение уровня эффективности не всегда может поддаваться прогнозированию, и в случае его недостижения может произойти утрата налоговых льгот.

В Определении № 226-О/2023 от 9 февраля Конституционный Суд указал, что нормы, регулирующие механизм предоставления налоговых льгот, направлены на обеспечение баланса частных и публичных интересов и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика.

5 марта 2019 г. ЗАО «Кировский молочный комбинат» заключило с Министерством экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области инвестиционный договор о предоставлении налоговой преференции по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в областной бюджет, на 2019 г. Стороны установили, что общество имеет право получать налоговую преференцию в соответствии с нормативными правовыми актами Кировской области и данным инвестиционным договором.

Согласно договору, одним из оснований для расторжения договора является недостижение обществом конкретной эффективности от предоставления налоговой преференции. Был предусмотрен порядок расторжения договора, в соответствии с которым инвестиционный договор считается расторгнутым со дня получения письменного уведомления о его досрочном расторжении (заключения сторонами соглашения о расторжении данного договора). В приложении к инвестиционному договору стороны оговорили, что под конкретной эффективностью от предоставления налоговой преференции понимается бюджетная эффективность.

2 июля 2020 г. Министерство направило обществу уведомление о досрочном расторжении инвестиционного договора в одностороннем порядке в связи с достижением им конкретной эффективности ниже предусмотренной договором. Вследствие этого обществу надлежало осуществить уплату налога в полном объеме (без применения пониженной ставки).

Не согласившись с этим, «Кировский молочный комбинат» обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о признании недействительной односторонней сделки по отказу от инвестиционного договора и применении последствий недействительности сделки в виде признания инвестиционного договора действующим. Решением суда в удовлетворении данных

требований было отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение без изменения. Судья ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Экономколлегии.

Кроме того, решением Кировского областного суда от 16 декабря 2020 г. было отказано в удовлетворении административного искового заявления прокуратуры Кировской области о признании недействующими п. 2.4 Порядка заключения инвестиционного договора о предоставлении налоговой преференции (приложение к постановлению Правительства Кировской области от 20 декабря 2016 г. № 34/270), а также ряда норм приложений к данному порядку. Общество оспорило это решение суда, однако, поскольку оно не было привлечено к участию в этом деле, Кировский областной суд вернул апелляционную жалобу заявителю. Суды вышестоящих инстанций, оставляя это определение без изменений, указали, что из оспариваемого решения не следует, что в отношении заявителя разрешены вопросы о его правах и обязанностях, при этом оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В жалобе в Конституционный Суд «Кировский молочный комбинат» оспаривал конституционность абз. 5 ч. 1 ст. 3 Закона Кировской области «О пониженной налоговой ставке налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков» и абз. 3 п. 2.4 Порядка заключения инвестиционного договора о предоставлении налоговой преференции. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения допускают определение существенных элементов налога подзаконным нормативным правовым актом Правительства Кировской области, притом что такое регулирование содержит неопределенное и неоднозначное понятие «достижение бюджетной эффективности по итогам налогового периода», которое оказывает влияние на установление размера налоговых обязательств налогоплательщика.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС подчеркнул, что налоговые установления должны быть понятны субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы нормативных положений, находящихся в очевидной взаимосвязи. При этом конституционные

критерии правомерного регулирования налогообложения распространяются на все структурные элементы налогового обязательства и предполагают также определение понятного и непротиворечивого порядка уплаты налога (постановления КС РФ от 13 апреля 2016 г. № 11-П и от 31 марта 2022 г. № 13-П).

Суд указал, что освобождение от уплаты налогов представляет собой льготу, которая носит адресный характер, а установление льгот входит в законодательную прерогативу, позволяющую очертить круг лиц, на которых они распространяются. Он обратил внимание, что отсутствие льгот для той или иной категории налогоплательщиков само по себе не влияет на оценку правомерности установления налога. Ни приоритеты в законных налоговых поощрениях, ни отказ от введения льгот как таковые не могут свидетельствовать о неправомерности налогообложения, пояснено в определении.

В определении отмечается, что с 1 января 2019 г. в ст. 284 НК РФ «Налоговые ставки» были внесены изменения, согласно которым в случаях, предусмотренных главой 25 данного Кодекса, налоговая ставка по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в бюджеты субъектов РФ, законами субъектов РФ может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков. При этом в абз. 5 п. 1 ст. 284 НК установлено, что пониженные налоговые ставки по налогу на прибыль организаций, подлежащему зачислению в бюджеты субъектов РФ, установленные законами субъектов РФ, принятыми до дня вступления в силу поправок, подлежат применению налогоплательщиками до даты окончания срока их действия, но не позднее 1 января 2025 г.

Суд указал, что в рамках прав, предоставленных региональному законодателю, был принят Закон Кировской области «О пониженной налоговой ставке налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков». Как уточнил КС, все элементы налога, а именно субъекты (плательщики), объект обложения, облагаемая база, налоговая ставка, установлены непосредственно НК РФ и указанным Законом Кировской области, и лишь порядок заключения инвестиционного договора о предоставлении налоговой преференции, а также его форму и существенные условия законодатель предписал установить Правительству Кировской области.

В определении подчеркивается, что региональный законодатель предоставил областному правительству полномочие по определению порядка и условий заключения инвестиционного договора с налогоплательщиками, которым оформляется предоставление пониженной налоговой ставки и уточняются требования к достижению налогоплательщиком-адресатом определенных экономических и социальных показателей. Тем самым он не нарушил конституционные критерии законно установленных налогов и сборов, а также разделения государственной власти на законодательную и исполнительную применительно к данному вопросу, полагает КС. На уровне субъекта РФ были установлены условия инвестиционного соглашения, предполагающие поддержку хозяйствующих субъектов и одновременно обеспечивающие сбалансированность регионального бюджета, что соответствует критериям экономической обоснованности и установления законом.

КС отметил, что, закрепляя существенные условия заключения инвестиционного договора, Правительство Кировской области исходило из необходимости учета принципов регулирования инвестиционной деятельности, установленных Законом Кировской области от 2 июля 2010 г. № 537-ЗО «О регулировании инвестиционной деятельности в Кировской области». Данные принципы предполагают, в частности, необходимость соблюдения баланса государственных интересов и интересов частных инвесторов посредством установления взаимных прав и обязанностей в процессе инвестиционной деятельности и необходимость достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучших показателей экономической, социальной или бюджетной обеспеченности с использованием определенного объема средств.

Суд пояснил, что в качестве одного из существенных условий инвестиционного договора названо выполнение обязательств по достижению конкретной эффективности от предоставления налоговой преференции, определенной инвестиционным договором. Правительство Кировской области в п. 2.4 Порядка регламентирует и уточняет установленные в законодательстве требования заключения инвестиционного договора, т.е. непосредственно реализует полномочие, закрепленное в абз. 5 ч. 1 ст. 3 Закона Кировской области о пониженной налоговой ставке налога на прибыль организаций.

«Исключение из предмета инвестиционного договора о предоставлении налоговой преференции в Кировской области такого существенного условия, как соблюдение определенных экономических показателей при осуществлении инвестиционной деятельности, могло бы создать существенные риски несбалансированности бюджета субъекта РФ и ненадлежащего финансового обеспечения исполнения иных функций публичного субъекта, включая социальную», – указано в определении.

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые заявителем нормы как направленные на обеспечение баланса частных и публичных интересов, поощрение инвестиционной деятельности участников гражданского оборота, предполагающие равенство, автономию воли и имущественную самостоятельность участников инвестиционного договора, недопустимость произвольного вмешательства органов публичной власти в предпринимательскую деятельность налогоплательщика и соответствующие принципу правовой определенности, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Юрист юридической компании Taxology Павел Алпатов отметил, что механизм предоставления налоговых льгот через заключение инвестиционного договора является распространенным в налоговом регулировании субъектов РФ, равно как и установление в таком договоре для налогоплательщиков обязанности по достижению показателей эффективности. «Из-за общераспространенного характера данного механизма предоставления инвестиционных налоговых льгот такой подход прослеживается в огромном количестве инвестиционных соглашений, которые заключены между регионами и налогоплательщиками, поэтому рассматриваемый КС РФ вопрос действительно является актуальным для инвесторов в большинстве субъектов РФ», – полагает эксперт.

Павел Алпатов указал, что свое решение КС основывает на том, что субъект РФ устанавливает налоговые льготы по своему усмотрению и имеет право делегировать это полномочие на уровень исполнительной власти (через формирование ею условий инвестиционных договоров). «Данный подход не отвечает требованию законности при установлении налоговых льгот, вытекающему из ст. 57 Конституции РФ. Установление в договорном порядке условий применения налоговых льгот расценено Судом как направленное на

сбалансированность интересов бюджета и налогоплательщиков. При всей значимости такого баланса в рассматриваемой ситуации на инвестора возложена административная нагрузка сверх того уровня, который требуется в региональном налоговом законодательстве», – отметил юрист.

Адвокат АП г. Москвы Иван Белов считает, что один из вопросов, поставленных перед КС, а именно о пределах делегирования полномочий в налоговой сфере законодательными органами власти, на которые закон возлагает установление элементов налогообложения, традиционно интересен. Он заметил, что Конституционный Суд не раз рассматривал споры о пределах делегирования применительно к властям федерального уровня, но универсального решения не выработал. Так и в данном случае: Суд указал, что установившая общие условия применения региональной налоговой льготы областная дума правомерно передала Правительству Кировской области права на установление конкретных параметров ее применения. Именно Правительство Кировской области установило формулу расчета бюджетной эффективности, которую должен выполнить налогоплательщик, желающий воспользоваться льготной ставкой по налогу на прибыль, уточнил Иван Белов.

«Поскольку обратившийся в КС РФ заявитель не достиг по итогам года расчетных параметров бюджетной эффективности, право на налоговую льготу за ним не было признано. В определении недостаточно четко подсвечивается аргумент заявителя жалобы о нарушении принципа определенности при установлении параметров применения налоговой льготы. КС ограничился лишь общими фразами о том, что оценка обоснованности претензий региональных властей к заявителю не входит в компетенцию высшего судебного органа», – обратил внимание адвокат.

Управляющий партнер АБ «Сазонов и партнеры» Всеволод Сазонов подчеркнул, что затронутая проблема может иметь значение для определенных категорий налогоплательщиков. Достижение уровня эффективности не всегда может поддаваться прогнозированию, и в случае его недостижения может произойти утрата налоговых льгот, что в дальнейшем может негативно повлиять на необходимость внесения изменений в уже запланированный бюджет компании, указал эксперт.

Всеволод Сазонов считает обоснованными выводы, изложенные в определении КС РФ. «Предоставление налоговой льготы не является вариантом определения существенных элементов налогообложения. Сама по себе возможность предоставления налоговых льгот предусмотрена ст. 56 НК РФ. Как верно указано в тексте определения, региональный законодатель прямо уполномочен НК РФ на установление пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций», – подытожил эксперт.

Редакция «АГ» обратилась к представителю заявителя – адвокату АП Кировской области Денису Колегову, однако он воздержался от комментария.

Адвокатская газета

06.03.2023, Марина Нагорная

КС не принял жалобу, в ходе изучения которой выявил различное толкование судами нормы КоАП

Конституционный Суд указал, что дифференцированный подход к решению вопроса о привлечении к ответственности обусловлен не содержанием ч. 1 ст. 8.8 КоАП, а неоднозначным толкованием арбитражными судами и судами общей юрисдикции срока давности привлечения к ответственности

По мнению одного из адвокатов, основная проблема заключается в определении срока давности привлечения к административной ответственности за использование земельного участка не по целевому назначению. По мнению второго, в этом деле важное значение имеет факт различной правоприменительной практики, которая сложилась в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по многим вопросам, в том числе и по исчислению срока давности привлечения к административной ответственности.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 225-О/2023 от 9 февраля, которым отказал заявителю в принятии жалобы на норму, по которой привлекли его как директора и саму организацию к административной ответственности, однако в отношении компании постановление о назначении административного наказания признано незаконным и отменено.

Использование земельного участка не по назначению

27 сентября 2019 г. между администрацией муниципального образования и ООО «Аграрно-торговая фирма «Макон», директором которого является Анатолий Кондаков, был заключен договор купли-продажи земельного участка. В собственность организации был передан участок с видами разрешенного использования «обслуживание автотранспорта», «склады», «автомобильный транспорт».

6 ноября 2019 г. должностное лицо территориального органа Росреестра увидело на земельном участке объекты капитального строительства – нежилые здания, используемые для размещения кафе, магазинов по продаже автомобильных запчастей, магазина продовольственных и непродовольственных товаров, станции технического обслуживания автомобилей, а также сооружения, используемые под автомобильные мойки и пропускные пункты охраны. Также было установлено, что организация, не имея каких-либо правоустанавливающих документов, дополнительно использует часть земельного участка для хранения транспортных средств.

Исходя из этого, территориальный орган Росреестра пришел к выводу о наличии административных правонарушений, связанных с самовольным занятием земельного участка и использованием его не в соответствии с установленными видами разрешенного использования, поскольку, в частности, размещение на нем кафе, магазинов, станций технического обслуживания и автомобильных моек не допускалось. Данный вывод подтвержден актом внеплановой выездной проверки от 26 декабря 2019 г.

24 января 2020 г. были составлены два протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 8.8 КоАП: один – в отношении организации, другой – в отношении ее директора Анатолия Кондакова. Их рассмотрение завершилось вынесением 21 февраля 2020 г. двух постановлений о назначении административного наказания в виде штрафа: юрлицу – в размере более 516 тыс. руб. и должностному лицу – более 355 тыс. руб. Постановления были оспорены в арбитражный суд и в суд общей юрисдикции.

Решением Арбитражного суда Республики Крым, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, постановление о назначении административного наказания организации признано незаконным и отменено. Суды исходили из того, что поскольку срок давности привлечения к

административной ответственности за нарушение земельного законодательства составляет два месяца и должен исчисляться в отношении вменяемого юридическому лицу длящегося административного правонарушения со дня его выявления, то есть с 6 ноября 2019 г. (момента административного обследования земельного участка и составления по его результату соответствующего акта), то привлечение организации было произведено за пределами установленного законом срока.

В то же время решением судьи Киевского районного суда г. Симферополя постановление о назначении административного наказания Анатолию Кондакову как должностному лицу было оставлено без изменения. Решением судьи Верховного Суда Республики Крым эти постановление и решение изменены в части, касающейся назначения административного наказания: административный штраф был уменьшен до минимального размера.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении жалобы Кондакова на решения районного и республиканского судов, а судья Верховного Суда, оставляя судебные акты нижестоящих судов без изменения, отметил, что выводы, содержащиеся в решении Арбитражного суда Республики Крым, не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном Анатолием Кондаковым; более того, они не могут быть проверены в рамках производства по делу об административном правонарушении, осуществляемого судами общей юрисдикции в отношении должностных лиц.

КС указал на противоречивый подход судов к исчислению срока давности

Анатолий Кондаков обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ч. 1 ст. 8.8 КоАП не соответствует Конституции, поскольку позволяет привлекать должностное лицо организации к административной ответственности при отсутствии противоправности в его действиях в случаях, когда вступившим в законную силу решением арбитражного суда обусловленное такими действиями административное наказание, назначенное организации, было признано незаконным и отменено.

КС заметил, что из жалобы следует, что Кондаков считает ч. 1 ст. 8.8 КоАП неконституционной, поскольку ее положения позволили при

одних и тех же фактических обстоятельствах признать его совершившим административное правонарушение, а организацию, в которой он являлся директором (должностным лицом), – не привлекать к ответственности в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Именно в этом, опираясь на правовую позицию, сформулированную в Постановлении Конституционного Суда от 12 мая № 17-П/2021, Анатолий Кондаков усматривает нарушение своих конституционных прав, полагая, что при наличии вступившего в силу решения арбитражного суда, констатировавшего отсутствие в действиях организации оснований для привлечения к административной ответственности, аналогичные действия, совершенные директором данной организации, не могут быть квалифицированы в качестве административного правонарушения. В противном случае ч. 1 ст. 8.8 КоАП, по его мнению, вопреки конституционным принципам равенства и справедливости, будет допускать при ее применении в отношении организации и ее должностного лица – за одно и то же событие (деяние) – вынесение противоположных решений и тем самым порождать возможность произвольного привлечения указанных субъектов к административной ответственности.

Между тем, указав КС, судебные акты арбитражных судов, которыми назначение организации административного наказания признано незаконным и отменено, не были основаны на отсутствии в ее действиях признаков объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП, а мотивировались истечением установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности за данное административное правонарушение. Однако с подобной интерпретацией срока давности привлечения к административной ответственности при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Анатолия Кондакова не согласились суды общей юрисдикции, посчитавшие, что по буквальному смыслу ч. 1 ст. 4.5 КоАП он составляет один год, и, как следствие, признавшие – при одних и тех же фактических обстоятельствах – привлечение заявителя к административной ответственности правомерным.

Конституционный Суд сослался на Постановление от 15 января № 3-П/2019, в котором он указал, что федеральный законодатель,

устанавливая в законодательстве об административных правонарушениях сроки давности привлечения к ответственности, может использовать различные приемы (критерии), в том числе определять такие сроки в зависимости от вида законодательства, находящегося под охраной Особенной части КоАП, имея при этом в виду, что ими охватываются все без исключения административные правонарушения, для которых родовым объектом посягательства являются общественные отношения, урегулированные соответствующим законодательством.

Статья 8.8 КоАП включена в его гл. 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», охватывающую все составы правонарушений, объединенные присущим им одноименным родовым объектом административно-правовой охраны. Следовательно, указание в ч. 1 ст. 4.5 КоАП на то, что давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования составляет один год, означает распространение данного срока на все – без каких-либо изъятий – входящие в названную главу составы административных правонарушений.

Таким образом, поскольку дифференцированный подход к решению вопроса о привлечении к ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 8.8 КоАП, в отношении организации и ее должностного лица, обратившегося в Конституционный Суд с жалобой, обусловлен не содержанием этой нормы, а неоднозначным толкованием арбитражными судами и судами общей юрисдикции срока давности привлечения к ответственности за данное правонарушение – особенно с учетом того, что этот срок установлен ч. 1 ст. 4.5 того же Кодекса, которая в обращении заявителя даже не упомянута, – оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Анатолия Кондакова.

Определение КС аргументированно

В комментарии «АГ» управляющий партнер Адвокатского бюро «Сафоненков, Густов и Партнеры» Павел Сафоненков назвал правовую позицию КС аргументированной и верной. По его мнению, ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, конституционность которой оспаривал заявитель, действительно в данном случае ни при чем.

«Основная проблема заключается в определении срока давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 8.8 КоАП, выражающееся в использовании земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, – считает он. – Как справедливо отмечает КС, ст. 8.8 КоАП включена в его главу 8 “Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования”, охватывающую все составы административных правонарушений, объединенные присущим им одноименным родовым объектом административно-правовой охраны. Следовательно, указание в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ на то, что давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства РФ в области охраны окружающей среды и природопользования составляет один год, означает распространение данного срока на все – без каких-либо изъятий – входящие в названную главу составы административных правонарушений. Такой вывод более чем убедителен и обоснован. И, исходя из этой позиции, стоит признать правомерным привлечение заявителя как должностного лица к административной ответственности».

В то же время обоснованность ограничения срока давности привлечения юридического лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.8 КоАП двумя месяцами и, соответственно, обоснованность правовой позиции Арбитражного суда Республики Крым, прекратившего дело об административном правонарушении в отношении юридического лица в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, остается под большим вопросом, указал адвокат.

По его мнению, КС РФ, давая оценку отличающимся правовым позициям арбитражного суда и суда общей юрисдикции по вопросу определения срока давности привлечения к административной ответственности, справедливо отмечает, что «федеральный законодатель, устанавливая в законодательстве об административных правонарушениях сроки давности привлечения к административной ответственности, может использовать различные приемы (критерии), в том числе определять такие сроки в зависимости от вида законодательства Российской Федерации, находящегося под охраной Особой части КоАП Российской Федерации, имея при этом в виду,

что ими охватываются все без исключения административные правонарушения, для которых родовым объектом посягательства являются общественные отношения, урегулированные соответствующим законодательством Российской Федерации». «Таким образом, в данной ситуации стоит рассуждать о том, что именно решение Арбитражного суда Республики Крым и, соответственно, судебные постановления вышестоящих судебных инстанций по делу в отношении юридического лица в части определения срока давности привлечения к административной ответственности, вероятно, содержат судебную ошибку», – отметил Павел Сафоненков.

Адвокат «Адвокатской консультации № 63» Межреспубликанской коллегии адвокатов Константин Козловцев указал, что заявитель жалобы, ссылаясь на необоснованность привлечения его к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.8 КоАП как должностного лица организации и ссылаясь на тот факт, что постановление о привлечении к административной ответственности в отношении организации было отменено арбитражным судом, совершенно не учитывает тот факт, что постановление было отменено по нереабилитирующим основаниям: «Состав административного правонарушения оспорен не был, соответственно, факт совершения административного правонарушения организацией имел место быть. Привлечение в таком случае должностного лица организации к административной ответственности законно и обоснованно, что и установил Конституционный Суд».

По мнению Константина Козловцева, в этом деле важное значение имеет факт различной правоприменительной практики, которая сложилась в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по многим вопросам, в том числе и по исчислению срока давности привлечения к административной ответственности. «К тому же до сих пор, несмотря на Пленумы Верховного Суда о единообразии судебного прецедента, практика по одним и тем же правовым вопросам в разных регионах продолжает различаться. К сожалению, заявитель жалобы вопрос о разном толковании исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности в арбитражном суде и суде общей юрисдикции не поднимал, а Конституционный Суд по этим основаниям жалобу не рассматривал», – указал он.

Кабардино-Балкарская правда

06.03.2023, Зинаида Мальбахова

Извещают заранее

Постановлением мирового судьи Андрей З. был привлечён к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26, за отказ пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Будучи надлежащим образом уведомлённым о судебном заседании, Андрей З. на него не явился, и, как указал суд, не представил доказательств уважительности причин неявки. Дело об административном правонарушении было рассмотрено в его отсутствие. Его жалоба на постановление была оставлена без удовлетворения судьёй районного суда со ссылкой на пропуск срока, в восстановлении которого было отказано, поскольку Андрей З. не смог доказать, что в день суда находился за пределами региона.

Судья кассационного суда отметил, в частности, что копия справки об обращении Андрея З. за медицинской помощью в день проведения мировым судьёй заседания, в котором участвовал его защитник, была представлена после рассмотрения дела. Постановлением судьи Верховного суда РФ судебные акты по делу были оставлены без изменения.

Андрей З. обратился в **Конституционный суд РФ**. Он посчитал, что части 2 и 3 статьи 25.1 и п. 4. ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют мировому судье рассматривать дело об административном правонарушении в отсутствие человека, в отношении которого ведётся производство по этому делу, без учёта и выяснения, в том числе у секретаря судебного заседания, уважительности причины его неявки, связанной с наличием у него в день судебного заседания признака новой коронавирусной инфекции. Оспариваемые нормы, отмечалось в жалобе, также не предусматривают в условиях распространения COVID-19 возможности заявить ходатайство об отложении рассмотрения дела по телефону или через защитника.

Отказываясь принять эту жалобу, Конституционный суд РФ отметил, что оспариваемые Андреем З. положения КоАП не исключают возможности отложения рассмотрения дела при наличии объективных обстоятельств, препятствующих участию в судебном заседании человека, в отношении которого ведётся производство по

делу, в том числе связанных с состоянием его здоровья, и не могут рассматриваться как препятствующие такому лицу самостоятельно представлять доказательства, заявлять отводы и ходатайства, в частности об отложении рассмотрения дела. Выяснение же того, имелись ли объективные обстоятельства, препятствующие участию заявителя в судебном заседании по его делу об административном правонарушении, равно как и решение вопроса о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении в отсутствие Андрея З., не входит в компетенцию Конституционного суда РФ.

Таким образом, КС РФ поддержал общеизвестную практику судов общей юрисдикции. Согласно этой позиции ненадлежащее извещение человека, привлекаемого к ответственности, является существенным нарушением, влекущим отмену постановления или возвращение протокола об административном правонарушении. Однако если извещение является надлежащим и представляются доказательства уважительности причины неявки в суд (болезнь, нахождение за пределами РФ и другое), вопрос об отложении судебного заседания остаётся на усмотрение суда. Действующее законодательство не содержит оснований, обязывающих суд отложить рассмотрение дела. В случае, если срок привлечения к ответственности заканчивается, ни одна из уважительных причин не сможет помочь отложить судебное заседание.

Адвокатская газета

07.03.2023, Анжела Арстанова

КС не усмотрел неопределённости в нормах УПК об исключаяющих участие судьи в деле обстоятельствах

Суд разъяснил, что разрешение судьёй вопросов об изменении вида исправительного учреждения, о замене неотбытой части наказания более мягким его видом, об УДО от отбывания наказания имеет разную правовую и фактическую основу, что позволяет одному и тому же судье рассматривать такие ходатайства

Один из адвокатов отметил, что рано или поздно при рассмотрении данных категорий дел у защитников возникают определённые сомнения в законности участия одного и того же судьи на стадии рассмотрения тех или иных обращений в порядке

исполнения приговора. Другой полагает, что определение содержит противоречивые выводы, которые не позволяют однозначно трактовать позицию **КС РФ** по данному вопросу.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 46-О/2023 по жалобе осужденного на нарушение его конституционных прав ст. 61 и 63 УПК РФ об обстоятельствах, исключающих участие в производстве по уголовному делу, и о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.

28 августа 2020 г. постановлением судьи районного суда было отказано в удовлетворении ходатайства осужденного и отбывающего наказание в виде лишения свободы Николая Чемириса о замене неотбытой части наказания принудительными работами. Постановлением того же судьи от 27 апреля 2021 г. осужденному было отказано в удовлетворении ходатайства об УДО от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы. Апелляционным постановлением областного суда от 8 июля 2021 г. это решение было отменено, дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Тот же судья районного суда постановлением от 9 июля 2021 г. отказал в удовлетворении вновь поданного Николаем Чемирисом ходатайства о замене неотбытой части наказания. Заключение оспорил это решение в апелляционном порядке, указав, что суд первой инстанции необоснованно отклонил его отвод судье, рассмотревшему его ходатайства 28 августа 2020 г. и 27 апреля 2021 г., притом что последнее из них отменено вышестоящим судом, а материалы направлены на новое судебное разбирательство. Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении жалобы, отметил, что нарушений требований ст. 61 УПК РФ при рассмотрении его ходатайства о замене неотбытой части наказания не установлено. С данным решением согласились вышестоящие суды.

В этой связи Николай Чемирис обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой утверждал, что ст. 61 «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу» и ст. 63 «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела» УПК РФ не соответствуют Конституции, поскольку позволяют одному и тому же судье рассматривать в порядке исполнения приговора несколько ходатайств, поданных осужденным либо его адвокатом по вопросам замены

исправительного учреждения, УДО и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Они не предоставляют возможности отвести такого судью, несмотря на то что повторное рассмотрение вопроса о смягчении наказания приводит к обоснованному сомнению в объективности и беспристрастности судьи, вновь оценивающего те же доказательства (материалы личного дела осужденного), полагает Николай Чемирис.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что в целях обеспечения независимости и беспристрастности судей как необходимых гарантий справедливого правосудия УПК предусматривает в ст. 61 и 63 перечень исключающих возможность рассмотрения дела судьей обстоятельств, наличие которых не допускает согласно ст. 62 данного Кодекса участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу. Так, судья, участвовавший в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать при рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела. Как подчеркнул КС, данные положения не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, независимо от стадии уголовного судопроизводства, включая исполнение приговора.

Конституционный Суд напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что судья, который ранее высказал в ходе производства по уголовному делу свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания, не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела. Повторное же его участие было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся им обстоятельств по этому делу, что недопустимо во всех случаях – как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением (Постановление от 23 марта 1999 г. № 5-П; определения от 23 декабря 2014 г. № 2843-О; от 24 декабря 2020 г. № 3040-О и др.).

КС обратил внимание, что повторное участие судьи в рассмотрении дела после отмены вышестоящей судебной инстанцией

первоначального решения ставило бы под сомнение беспристрастность и объективность судьи. Такое участие означало бы введение необоснованных различий при осуществлении правосудия на различных стадиях судопроизводства и приводило бы к пересмотру судьей принятых им же решений, к нарушению конституционных прав осужденных, что недопустимо.

В определении разъясняется, что разрешение судом вопросов об изменении вида исправительного учреждения, о замене неотбытой части наказания более мягким его видом, об УДО от отбывания наказания, в том числе и в случае повторного внесения в суд соответствующего ходатайства или представления, разрешение которого судом возможно только по истечении установленного законом срока, имеет разную как правовую, так и фактическую основу, которую составляют представленные суду материалы, подтверждающие наличие оснований и условий для принятия соответствующих решений.

КС указал, что такие материалы рассматриваются судом исходя из существа поставленного на его разрешение вопроса и с учетом произошедших изменений в период от прежнего его решения до момента, когда суд принимает новое решение по делу осужденного. Суд подчеркнул, что за истекшее время меняются (могут измениться) объективные обстоятельства, характеризующие осужденного: его поведение, отношение к учебе и труду, наложение дисциплинарных взысканий и (или) применение к нему поощрений, содержание представляемых суду материалов его личного дела, его характеристика. Также может измениться содержание заключения администрации исправительного учреждения о целесообразности УДО, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, может измениться состояние здоровья осужденного, могут претерпеть изменения положения закона, подлежащего применению, и другие значимые для разрешения дела обстоятельства.

Как подчеркивается в определении, судья, рассматривая поступившее ходатайство осужденного, оценивает представляемые в суд материалы, которые в их совокупности образуют новый предмет и (или) иную фактическую основу для судебного разбирательства. В связи с этим производство по такому обращению не свидетельствует о том, что судья разрешает то же дело или то же ходатайство, как и не делает его зависимым от принятого им ранее решения по ходатайству

осужденного, в том числе по аналогичному вопросу, и не препятствует новому рассмотрению дела этим же судьей, счел КС.

При этом Суд заметил, что не исключается возможность заявления сторонами отвода судье и его устранения от участия в деле, если принятые им решения позволяют сделать вывод о его необъективности и предвзятости. Судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела. «В то же время справедливость и беспристрастность решения судьи гарантируются всей совокупностью уголовно-процессуальных средств и процедур, включающих контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций, обязанных при выявлении предусмотренных законом оснований (ст. 389.15, 401.15 и 412.9 УПК) отменить его и передать дело на новое рассмотрение», – отмечается в определении.

Таким образом, Конституционный Суд резюмировал, что ст. 61 и 63 УПК об обстоятельствах, исключающих участие в производстве по уголовному делу, о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела направлены на обеспечение права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом. Они допускают возможность повторного участия судьи в разрешении вопросов в порядке исполнения приговора в случаях, не связанных с отменой вынесенного с его участием определения или постановления, и исключают такое участие по делам, решение по которым, принятое этим же судьей, отменено и направлено вышестоящим судом на новое рассмотрение. В связи с этим он заключил: оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя в обозначенном им аспекте.

Комментируя определение, председатель КА г. Москвы «Новый Арбат» Сергей Пешков отметил, что затронутая проблема действительно актуальна, поскольку рано или поздно при рассмотрении таких категорий дел у защитников возникают определенные сомнения в законности участия одного и того же судьи на стадии рассмотрения тех или иных обращений в порядке исполнения приговора. Адвокат согласен с позицией КС РФ в силу конструкции оспариваемых норм права. По его мнению, Судом абсолютно точно отмечено, что судья, рассматривая поступившее

ходатайство осужденного, в каждом новом случае оценивает представляемые в суд материалы.

«Стоит отметить, что некоторые колонии, где отбывают свое наказание осужденные, находятся в небольших населенных пунктах, где в судах по штату состоят двое-трое судей, что, в свою очередь, прямо указывает и на большую вероятность повторного рассмотрения подобных дел в отношении одного и того же осужденного одним и тем же судьей. В связи с чем представляется, что прямой запрет на рассмотрение подобных категорий обращений одним и тем же судьей на стадии исполнения приговора негативно отразится в первую очередь на защите интересов самих же осужденных. При таком запрете осужденным пришлось бы ждать, когда состоится передача их обращений в другой суд для их разрешения по существу», – полагает Сергей Пешков.

Адвокат АП Ленинградской области Ростислав Зимин подчеркнул, что вопрос, поставленный заявителем перед судьями КС РФ, достаточно интересен и актуален с практической точки зрения, поскольку касается реализации фундаментальных процессуальных прав, в том числе закрепленных в Основном Законе РФ. «Нельзя не согласиться с доводами КС РФ о том, что вопросы исполнения приговора (ст. 79, 80 УПК РФ) имеют разную правовую и фактическую основу, отличную от вопросов, разрешаемых при рассмотрении уголовного дела по существу. Вместе с тем необходимо подвергнуть критике выборочную позицию КС РФ относительно реализации конституционных прав граждан в процессе уголовного судопроизводства, в зависимости от стадии судебного процесса», – считает адвокат.

По мнению Ростислава Зимина, определение содержит противоречивые выводы, которые не позволяют однозначно трактовать позицию КС РФ по данному вопросу. Он пояснил: в нем отмечается, что положения ст. 61, 63 УПК РФ могут применяться в части, касающейся рассмотрения дела по существу. Однако, как следует из определения, разрешая вопросы исполнения приговора, суд не вдается в оценку обстоятельств, связанных с рассмотрением дела по существу, а потому невозможность отвести судью по мотивам, указанным в ст. 61 УПК РФ, не нарушает процессуальных или конституционных прав граждан, указал Ростислав Зимин.

«В то же время, как указано в самом определении, положения ст. 61 и 63 УПК РФ не должны толковаться и применяться в нарушение конституционных прав на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, включая стадию исполнения приговора, что позволяет прийти к выводу об избирательной позиции КС РФ. Таким образом, КС РФ создал опасный прецедент, который позволит правоприменителям толковать положения оспариваемых норм в ущерб конституционным правам граждан», – поделился мнением адвокат.

Legal Bulletin

08.03.2023

РФ указал, что трудовым законодательством не предусмотрено прямой зависимости между отсутствием у работника дисциплинарных взысканий и признанием его не выдержавшим испытание

КС РФ указал, что отсутствие у работника в период испытания дисциплинарных взысканий не является безусловным доказательством успешного прохождения им испытания, если при этом проявленные им в ходе испытания деловые качества (включая фактический уровень его знаний, умений и профессиональных навыков) свидетельствуют о его несоответствии порученной ему работе.

Суть дела

6 августа 2020 ООО «АПТОН» заключил с гражданкой Д. трудовой договор на неопределенный срок, в соответствии с которым она была принята на должность менеджера проектов с испытательным сроком продолжительностью 3 месяца. 10 ноября 2020 гражданке Д. было вручено уведомление о расторжении трудового договора, в связи с неудовлетворительным результатом испытания. Приказом от 18 ноября 2020 она была уволена по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 71 Трудового кодекса.

Суды трех инстанций частично удовлетворили исковое заявление гражданки Д.:

приказ об увольнении гражданки Д. признан незаконным;
гражданка Д. восстановлена на работе в должности менеджера проектов;

с ООО «АПТОС» в пользу гражданки Д. взысканы: средний заработок за время вынужденного прогула, компенсация морального вреда и возмещение расходов на оплату услуг представителя.

02 июня 2022 г. в передаче кассационной жалобы ООО «АПТОС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Суды пришли к выводу о том, что представленные ООО «АПТОС» доказательства не подтверждают исполнение гражданкой Д. возложенных на нее трудовых обязанностей, а отсутствие у Д. в период работы дисциплинарных взысканий исключает возможность признания ее лицом, не выдержавшим испытание.

Позиция ООО «АПТОС»

Общество, ссылаясь на сложившуюся правоприменительную практику, указывает на прямую зависимость между отсутствием у работника дисциплинарных взысканий и признанием его выдержавшим испытание. Также, Общество считает, что при рассмотрении взаимосвязи, нормы Трудового кодекса Российской Федерации ч.1 ст. 71 и ст. 192 противоречат по смыслу ст. 37 ч. 1 Конституции Российской Федерации.

Позиция Конституционного суда РФ

Определением Конституционного суда РФ отказано в принятии жалобы ООО «АПТОС» на основании несоответствия требованиям ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации».

Согласно статье 8 Конституции Российской Федерации, граждане имеют право на свободное использование своих способностей и имущества для ведения предпринимательской и иной экономической деятельности. Осуществление экономической деятельности предполагает использование наемного труда. Работодатель наделяется полномочиями самостоятельно принимать необходимые кадровые решения под свою ответственность, в том числе: подбор, расстановка и увольнение персонала.

При заключении трудового договора запрещается прямое или косвенное ограничение прав либо установление прямых или косвенных преимуществ, не связанных с деловыми качествами работника.

Решение о выборе кандидата принимается на основании анализа представленного, согласно трудовому законодательству, перечня

документов. Методы оценки деловых качеств допускают установление испытания работнику при приеме на работу в целях проверки соответствия поручаемых ему должностных обязанностей. Трудовым кодексом РФ установлен максимальный срок испытания и право работодателя на осуществление оценки качества работы. По результатам установленных испытаний, работодатель может признать работника не выдержавшим испытание. Трудовым законодательством предусмотрен специальный порядок расторжения трудового договора по причине неудовлетворительного результата.

Таким образом, правовое регулирование в сфере трудовых отношений совершенно определено, четко и недвусмысленно разграничивает увольнение, применяемое в качестве дисциплинарного взыскания, и увольнение, в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

Ч. 1 ст. 71 ТК РФ как сама по себе, так и во взаимосвязи со статьей 192 ТК РФ не препятствует увольнению работника, не привлекавшегося в период испытания к дисциплинарной ответственности и не может расцениваться как нарушение прав работодателя.

Мнение специалиста

Муминат Хатизовна Дугужева, к.ю.н., доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ:

«Рассматриваемые основания увольнения имеют серьезные различия, а вариации сочетания рассматриваемых оснований для увольнения может быть несколько. Наложение дисциплинарного взыскания в виде увольнения в период испытания не является доказательством профессиональной непригодности работника и подтверждением недостаточного уровня деловых качеств.

Отсутствие же у работника в период испытания дисциплинарных взысканий совершенно не гарантирует успешное прохождение работником испытания, если проявленные деловые качества свидетельствуют о его несоответствии порученной работе.

Формирование квалифицированного кадрового состава относится к полномочиям работодателя, который осуществляет подбор и расстановку, исходя из деловых качеств претендента. К методам оценки деловых качеств можно отнести условия об испытательном сроке. Результаты испытания могут быть удовлетворительными либо

неудовлетворительными, в случае последнего, увольнение оформляется по упрощенной процедуре, без учета мнения профессионального союза, без выплаты выходного пособия, и не позднее 3 дней до истечения срока испытания. В случае истечения указанного срока, рассматриваемое основание не может считаться актуальным и увольнение возможно только по общим основаниям.

При приеме на работу с испытательным сроком, у работодателя возникает дополнительное основание для увольнения – неудовлетворительный результат испытания. Однако в случае нарушения оформления испытательного срока, будет установлен факт принятия работника на работу без испытательного срока, а значит и увольнение по рассматриваемому основанию будет признано незаконным.

Увольнение по основанию – неудовлетворительный результат испытания, предполагает четкое обозначение задания на период испытания, а также мотивированное заключение о неудовлетворительном результате. Обоснованием неудовлетворительного результата испытания могут быть: докладные записки о нарушении работником должностной инструкции либо условий трудового договора; акты о некачественном выполнении работы; протокол комиссии по определению результатов испытания, а также объяснительная записка самого работника. С указанными документами, кроме последнего, работник должен быть ознакомлен под роспись».

Адвокатская газета

09.03.2023, Зинаида Павлова

КС не усмотрел неопределенности в нормах об участии в деле судьи и защитника и в иных положениях УПК

Суд, в частности, напомнил, что ряд норм УПК направлены на исключение каких-либо действий со стороны защитника, могущих прямо или косвенно способствовать неблагоприятному для его подзащитного исходу дела

Один из адвокатов охарактеризовал определение КС как инклюзивное, поскольку оно включает в себя правовые позиции в отношении различных норм не только процессуального законодательства, но и уголовного закона. Другой полагает, что

дискуссионной является ситуация, когда один и тот же судья сначала принимает решение об удовлетворении ходатайства органов предварительного расследования об избрании меры пресечения либо о ее продлении, а впоследствии разрешает вопрос о виновности того же обвиняемого.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 37-О/2023 по жалобе осужденного за незаконный оборот наркотиков гражданина на неконституционность ч. 1 и 2 ст. 16, ч. 2 ст. 61, ст. 63, 72 и 281 УПК РФ, а также ч. 2 ст. 35 и ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Повод для обращения в КС

В мае 2020 г. Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу в защиту Сергея Антонова о пересмотре вынесенного обвинительного приговора и оставившего его без изменения апелляционного определения. При этом ВС РФ указал, что нижестоящий суд должным образом проверил и оценил собранные доказательства, а несогласие стороны защиты с их судебной оценкой не служит основанием для отмены приговора. Он добавил, что нижестоящие суды верно квалифицировали действия осужденного, а назначенное ему наказание соответствует требованиям закона.

В апреле 2021 г. кассационный суд отказался удовлетворять кассационную жалобу защитника осужденного, в которой, в частности, указывалось на незаконность состава суда первой инстанции ввиду того, что судья, вынесший приговор, на предварительном следствии принимал решения об избрании и продлении подзащитному меры пресечения в виде заключения под стражу. Тогда кассация отметила, что суд, проверяя обоснованность подозрения, не входил в обсуждение вопросов, разрешаемых при рассмотрении уголовного дела по существу, а потому нет обстоятельств, исключающих участие судьи в этом уголовном деле.

Впоследствии заместитель председателя Верховного Суда не усмотрел оснований для несогласия с постановлением судьи вышеуказанного суда. При этом было установлено, что адвокат К., осуществлявшая защиту заявителя на предварительном следствии, также представляла интересы М., которая осуждена по другому уголовному делу и интересы которой, по мнению Сергея Антонова, противоречат его интересам. Однако, как заметил суд, этот защитник лишь единожды принимала участие в допросе М., в ходе которого последняя отказалась давать показания со ссылкой на ст. 51

Конституции, а потому доводы жалобы заявителя о нарушении права на защиту несостоятельны. Отмечено, что квалифицирующий признак незаконного сбыта наркотических средств «группой лиц по предварительному сговору» нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, в ходе которого суд счел, что Антонов и неустановленное лицо действовали совместно и согласованно, с единым умыслом, направленным на незаконный сбыт наркотиков.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Антонов указывал, что ч. 2 ст. 61 «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу» и ст. 63 «Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела» УПК не соответствуют конституции, поскольку они, не конкретизируя понятие «косвенная заинтересованность в исходе дела», не содержат прямого запрета на участие судьи в рассмотрении уголовного дела по существу с вынесением приговора в случае предшествующего принятия этим же судьей на стадии досудебного производства по данному делу решения о продлении обвиняемому срока содержания под стражей. Части 1 и 2 ст. 16 «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту» и ст. 72 «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика» УПК, по мнению заявителя, неконституционны, поскольку допускают участие в уголовном деле защитника, ранее оказывавшего юридическую помощь в рамках другого уголовного дела с тем же предметом преступления лицу, интересы которого противоречат интересам ныне защищаемого им обвиняемого, подсудимого. Неконституционность ст. 281 «Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля» УПК он обосновывал тем, что она позволяет оглашать показания умершего свидетеля по ходатайству стороны обвинения в ситуации, когда сторона обвинения долгое время не пользовалась правом вызвать и допросить такое лицо в судебном заседании при его жизни, отказавшись от этого при представлении доказательств обвинения, однако, узнав о смерти свидетеля, изменила свою позицию и заявила ходатайство об оглашении ранее данных им показаний.

Также заявитель настаивал на неконституционности ст. 35 «Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)» УК РФ в той мере, в какой

она в силу своей неопределенности допускает привлечение к уголовной ответственности за совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, вопрос о возрасте и вменяемости которого не выяснялся. А ч. 3 ст. 60 «Общие начала назначения наказания» УК он оспаривал как позволяющую суду вследствие своей неопределенности произвольно толковать перечень обстоятельств, которые должны учитываться при определении подсудимому наказания, включая в этот перечень (при установлении особо опасного рецидива преступлений) характер и общественную опасность ранее совершенных преступлений и недостаточность исправительного воздействия ранее назначавшегося наказания, и позволяющую таким образом повторно наказывать за преступление, за которое лицо уже было осуждено и отбыло наказание.

Суд напомнил смысл обжалуемых норм

Отказывая в принятии жалобы, КС напомнил, что принятие судьей решения об избрании в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении ее срока никак не предопределяет содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности/невиновности этого лица в совершении преступления, и не делает судью зависимым от ранее принятого им решения. Это не лишает возможности заявления сторонами отвода судье и его устранения от участия в деле, если принимавшиеся им решения позволяют сделать вывод о его необъективности и предвзятости. Соответственно, оспариваемые положения ст. 61 и 63 УПК РФ, предусматривающие обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу, и недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя обозначенным им образом.

КС также отметил, что права Сергея Антонова не нарушают и положения ч. 1 и 2 ст. 16 УПК, устанавливающие обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту в качестве принципа уголовного судопроизводства, а также ст. 72 этого же Кодекса, согласно которым защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он, в частности, оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого

противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. Приведенное правило не только не ограничивает право подозреваемого и обвиняемого на защиту, но и, напротив, служит дополнительной гарантией его реализации, поскольку направлено на исключение каких-либо действий со стороны защитника, могущих прямо или косвенно способствовать неблагоприятному для его подзащитного исходу дела.

Оценка же наличия либо отсутствия оснований, препятствующих участию конкретных судьи и защитника в деле заявителя с учетом его обстоятельств (к чему фактически сводятся доводы жалобы заявителя в указанной части), не входит в компетенцию Конституционного Суда. В свою очередь, оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, рассматривается как исключение и допускается лишь в отдельных случаях, в том числе в случае смерти потерпевшего или свидетеля (п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ), что обусловлено как необходимостью устранения неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, проводившей допросы потерпевших и свидетелей в ходе досудебного производства и составившей соответствующие протоколы, так и стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний участников уголовного судопроизводства.

«При этом ст. 281 УПК РФ не предусматривает каких-либо изъятий из установленного порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону. В случае оглашения судом – при наличии указанных в законе оснований – изобличающих обвиняемого показаний отсутствующего лица и последующего их использования сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также путем использования иных средств, способствующих предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений. Соответственно, положения ст. 281 УПК РФ, не содержащие какой-либо неопределенности,

допускающей их произвольное применение, также не могут расцениваться в качестве нарушающих права Сергея Антонова обозначенным в его жалобе образом», – отмечено в определении КС.

В нем также напоминает, что положения ст. 35 УК РФ – определяющие формы соучастия и признающие, в частности, преступление совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 этой статьи), – направлены на обеспечение дифференциации ответственности за преступления в зависимости от степени сплоченности участвующих в их совершении лиц. Поскольку в ч. 2 этой статьи законодателем прямо указано на наличие предварительного сговора соучастников, который является обязательным признаком состава соответствующего группового преступления, этим предопределяется обязательность его установления по уголовным делам о таких преступлениях. Соответственно, оспариваемое положение ст. 35 УК не предполагает признание лица виновным в совершении преступления в составе группы лиц по предварительному сговору без признания доказанными обстоятельств этого и не нарушает права заявителя в указанном им аспекте.

КС добавил, что согласно общим началам назначения наказания, определенным в ст. 60 УК, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части этого Кодекса, и с учетом положений его Общей части. Так, более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (ч. 1); при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (включая рецидив преступлений – ст. 18 и п. «а» ч. 2 ст. 63 УК), а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ч. 3).

Такое регулирование, заметил Суд, действующее в нормативном единстве в том числе с ч. 1 ст. 68 УК РФ, согласно которой при назначении наказания при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений учитываются характер и степень

общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений, направлено на реализацию принципа справедливости. Тем самым и положение ст. 60 УК не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя обозначенным им образом.

Эксперты оценили позицию КС

Адвокат практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартин Зарбабян полагает, что определение КС РФ можно охарактеризовать как инклюзивное, поскольку оно включает в себя правовые позиции в отношении различных норм не только процессуального законодательства, но и уголовного закона. «С практической точки зрения оспариваемые нормы можно назвать широко известными ввиду частоты их применения при рассмотрении уголовных дел, а также сложностей, которые возникают у правоприменителя при толковании этих норм по конкретным делам. Отдельный практический интерес представляет обозначенный заявителем вопрос о повторном участии судьи в рассмотрении дела. Например, аргументируя причину невозможности повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, Верховный Суд в своем Обзоре судебной практики № 2 (2016) отмечал: такое участие недопустимо из-за того, что высказанная судьей в процессуальном решении позиция о виновности в совершении преступления ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу. Таким образом, исходя из такой позиции высшего судебного органа недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела обусловлена стремлением законодателя к сохранению свободы и независимости правоприменителя при рассмотрении дела», – заметил он.

По словам эксперта, мониторинг судебной практики демонстрирует, что правоприменитель отвечает утвердительно на вопрос о том, может ли судья рассматривать уголовное дело по существу, если на стадии следствия им рассматривался вопрос о продлении обвиняемому (подсудимому) срока содержания под стражей. «Такой подход всецело разделяется Конституционным Судом как в анализируемом, так и в других ранее принятых определениях. Безусловно, решение об избрании в отношении лица меры пресечения

в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей не предопределяет вопрос о виновности или невиновности этого лица. Однако в профессиональном сообществе все же возникают мысли относительно того, насколько выводы о необходимости продления срока содержания под стражей, т.е. об обоснованности подозрения, не отразятся на объективности и беспристрастности правоприменителя при разрешении вопроса о виновности или невиновности лица. В связи с чем проблема рассмотрения судьей уголовного дела по существу в случае принятия этим же судьей на стадии досудебного производства решения о продлении срока содержания под стражей обвиняемому остается актуальной и, возможно, требующей законодательного решения», – полагает Мартин Зарбабян.

Он также обратил внимание и на другую проблему, обозначенную в определении. «Очевидно, что нормы УПК допускают возможность оглашения показаний умершего свидетеля. Но должны ли такие нормы применяться формально, не учитывая факторы, которые (вероятно) свидетельствуют о том, что при жизни этот свидетель не был бы допрошен стороной, представившей его показания в качестве доказательства? КС, воздержавшись от ответа на указанный вопрос, все же фактически, на мой взгляд, допускает такую возможность, объясняя это необходимостью свободного восприятия и оценки судом показаний участников уголовного судопроизводства. Между тем считаю, что решение об оглашении показаний умершего свидетеля должно приниматься не априори и в отрыве от конкретных обстоятельств дела, а в контексте процессуального поведения сторон, доказательственного значения данных показаний и с учетом принципов непосредственности и гласности процесса. Правовые позиции комментируемого определения сложно назвать новыми либо эксклюзивными, поскольку в целом они повторяют сформулированные Судом ранее выводы», – резюмировал эксперт.

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин полагает, что из поставленных заявителем перед Конституционным Судом вопросов наиболее дискуссионным по-прежнему остается соблюдение положений ст. 61 и 63 УПК РФ в ситуации, когда один и тот же судья сначала принимает решение об удовлетворении ходатайства органов предварительного расследования об избрании меры пресечения либо о ее продлении, а впоследствии разрешает

вопрос о виновности того же обвиняемого при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением или актом.

«Безусловно, сами по себе нормы, закрепленные в ст. 61 и 63 УПК РФ, не могут расцениваться как противоречащие Конституции. Однако их применение в условиях, когда один и тот же судья сначала на основе представленных ему материалов дела делает вывод о достаточности доказательств, подтверждающих обоснованность обвинения, и указывает это в постановлении об избрании, к примеру, меры пресечения в виде заключения под стражу, а затем чаще всего по тем же доказательствам выносит обвинительный приговор, ставит под сомнение объективность судебного приговора. Поддерживаю ранее высказанные мнения о необходимости создания специального судебного состава, судьи которого рассматривали бы вопросы оперативного судебного контроля, что исключало бы последующее их участие в рассмотрении дела по существу», – отметил он.

Комментарий адвоката АП Владимирской области Наталии Беловой, представлявшей интересы заявителя в Конституционном Суде, оперативно получить не удалось.

АПИ

13.03.2023

Конституционный суд России: сексуальное насилие может быть и виртуальным

Действия даже без непосредственного физического контакта с телом потерпевшего могут признаваться развратными. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

Уголовный кодекс РФ предусматривает наказание за мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия, угроз или с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Такое преступление, совершенное в отношении подростка (не достигшего четырнадцатилетнего возраста), признается особо тяжким и карается лишением свободы на срок до 20 лет.

За развратные действия в отношении 12-летнего ребенка был осужден житель Таганрога Александр Аникин. Отрицая свою вину, он утверждал, что не имел контакта с потерпевшим. Но служители

Фемиды отклонили его доводы (детали самого процесса засекречены). Ростовский областной суд поддержал обвинительный приговор, не усмотрела противоречий и кассационная коллегия.

Обращаясь в Конституционный суд России, осужденный указывал на несправедливость самой нормы Уголовного кодекса РФ, позволяющей выносить приговоры за «виртуальное» насилие.

Высшая инстанция напомнила о приоритете защиты каждого ребенка от преступных посягательств. В первую очередь – сопряженных с неблагоприятным воздействием на его нравственность и психику, которые могут существенно повлиять на развитие его личности. Именно поэтому Уголовный кодекс РФ априори признает не достигших двенадцатилетнего возраста детей находящимися в беспомощном состоянии, то есть не способными понимать характер и значение совершаемых с ними действий.

При этом к развратным относятся любые действия, которые были направлены на удовлетворение сексуального влечения виновного, вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего или на пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям. «Развратными могут признаваться и такие действия, при которых непосредственный физический контакт с телом потерпевшего лица отсутствовал. Включая действия, совершенные с использованием сети Интернет», – отмечается в определении.

Обязательным условием привлечения к уголовной ответственности за такое преступление является доказанность умысла осужденного на совершение развратных действий в отношении ребенка. «Таким образом, оспариваемая заявителем норма уголовного закона не может расцениваться как нарушающая его конституционные права», – констатировали служители конституционной Фемиды.

Справка

Ежегодно за насильственные действия сексуального характера в отношении подростков осуждается до 1,4 тысячи человек.

Адвокатская газета

14.03.2023, Анжела Арстанова

КС не усмотрел проблем в критериях определения крупного и особо крупного размеров ущерба от кражи

Суд подчеркнул, что определение таких критериев относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя, который, сохранив их на том же уровне, что и в момент введения в УК, учитывал современные социально-экономические отношения и не вышел за рамки своих полномочий

По мнению одного адвоката, с учетом того что с момента введения текущих критериев прошло 20 лет, социально-экономические реалии существенно изменились, законодателю следовало бы поднять порог для крупных и особо крупных хищений либо изменить подход к ним. Другой считает, что установленный ранее порог крупного и особо крупного ущерба необходимо пересматривать в зависимости от уровня официальной инфляции.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 436-О от 28 февраля по жалобе на критерии определения крупного и особо крупного размеров преступлений против собственности.

С жалобой в КС обратился осужденный к лишению свободы Василий Лесной. Он поставил под сомнение конституционность п. «б» ч. 4 ст. 158 «Кража» УК РФ, указав, что данное законоположение позволяет признавать кражу совершенной в особо крупном размере, не учитывая, что причиненный ущерб не является значительным для организации – собственника похищенного имущества, а также поскольку установленные в 2003 г. критерии определения крупного и особо крупного размеров кражи не отражают произошедшие с тех пор изменения среднестатистических доходов населения и общих экономических показателей, включая инфляцию.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что установление уголовно-правовых мер, направленных на защиту собственности от преступных посягательств, Конституция возлагает на федерального законодателя, предоставляя ему достаточно широкую свободу усмотрения. Однако, как подчеркнул Суд, законодатель обязан руководствоваться имеющими универсальное значение и по своей сути относящимися к основам конституционного правопорядка общими принципами юридической ответственности. Так, он, внося

изменения в регулирование мер уголовно-правовой защиты права собственности, должен исходить из требования адекватности порождаемых ими последствий тому вреду, который причинен в результате правонарушения.

КС отметил, что это не исключает конституционно оправданную целесообразность при конструировании новых составов преступлений, основывающуюся на учете фактического состояния общественных отношений в конкретно-исторических условиях, предопределяющих необходимость повышенной защиты тех или иных прав и законных интересов граждан.

В определении поясняется, что ст. 158 УК устанавливает уголовную ответственность за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, а также дифференцирует (усиливает) такую ответственность в случае совершения кражи в особо крупном размере. Согласно же п. 4 примечаний к этой статье крупным размером в статьях главы 21 УК РФ, за исключением ч. 6 и 7 ст. 159, ст. 159.1 и 159.5, признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. руб., а особо крупным – 1 млн руб. Как уточнил КС, по общему правилу имущественный ущерб как признак хищения предполагает (составляет) утрату имущества, то есть уменьшение фондов собственника на стоимость (размер) утраченного в результате преступления имущества, которое поступило в незаконное владение виновного или других лиц. Следовательно, обязательными объективными признаками хищения выступают противоправное завладение имуществом (изъятие, обращение) в таком размере, в каком им распорядиться может либо сам виновный, либо лицо, в чью пользу это имущество по его воле отчуждено, а также ущерб, причиненный содеянным (Постановление КС РФ от 8 декабря 2022 г. № 53-П).

Суд обратил внимание, что в случаях причинения именно материального ущерба недопустимо отказываться от выражения в стоимостном измерении элемента состава преступления, прямо предусмотренного уголовным законом. Определение размера похищенного исходя из фактической стоимости имущества само по себе не противоречит принципу справедливости. Кроме того, КС добавил, что уголовно-процессуальный закон предусматривает обязанность органов публичного уголовного преследования точно установить ущерб от преступления, а также обязанность суда, постановляя обвинительный приговор, отразить в нем установленные в

ходе рассмотрения уголовного дела характер и размер вреда, причиненного преступлением.

КС указал, что определение критериев крупного и особо крупного размеров преступлений против собственности относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя. Он разъяснил, что положения п. 4 примечаний к ст. 158 УК РФ, введенные Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, действуют в настоящее время в редакции Федерального закона от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ. Сохраняя ранее установленные общие критерии крупного и особо крупного размеров для преступлений против собственности, федеральный законодатель учитывал современные социально-экономические отношения и не вышел за рамки своих полномочий (Определение КС РФ от 26 февраля 2021 г. № 352-О).

Нормы, закрепляющие указанные признаки хищения, подлежат применению независимо от того, в чьей собственности находилось похищенное имущество. По мнению КС, это в полной мере согласуется с ч. 2 ст. 8 Конституции, относящей к основам конституционного строя принцип равного признания и защиты частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. В связи с этим Конституционный Суд резюмировал, что оспариваемое законоположение не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Адвокат АП г. Москвы, КА «Монастырский, Зюба, Степанов и Партнеры» г. Москвы Валерий Застрожин обратил внимание на то, что анализируемое положение закона уже было предметом рассмотрения в Определении КС РФ № 352-О/2021, в котором Суд занял позицию, аналогичную текущей. «Аргументация заявителя и в том, и в другом случае строилась на наличии инфляции и социально-экономических изменений. В обоих определениях КС РФ, отказывая, справедливо отмечает, что законодатель учитывает социально-экономические отношения и дискреционно устанавливает критерии крупного и особо крупного хищения», – заметил адвокат.

Валерий Застрожин согласился с позицией КС о том, что определение размеров хищения для целей квалификации – прерогатива законодателя: «Только законодатель имеет весь необходимый инструмент для оценки социально-экономических изменений, и только законодатель может принять подобное решение».

В то же время он отметил, что подход к разграничению хищений исходя из размера похищенного является относительно новым для российского уголовного закона и вызывает дискуссии как в научной среде, так и среди граждан. Так, профессор, д.ю.н. Геннадий Есаков, рассуждая о размере хищения, отметил, что даже 1 млн руб. – это абсолютно разная сумма по ее восприятию и значению для разных категорий потерпевших, и речь здесь идет не столько о дихотомии «граждане – юридические лица», сколько просто об, условно говоря, доле причиненного ущерба в общей имущественной массе потерпевшего. Валерий Застрожин добавил, что с предложениями по изменению в ту или иную сторону размера хищения для целей квалификации выступает целый ряд авторов. Он считает интересным предложенный профессором Натальей Лопашенко способ дифференцировать хищения путем введения в текст уголовного закона понятия сверхкрупного хищения – свыше 5 млн руб.

«Представляется, что законодатель, указав в уголовном законе конкретные суммы для оценки хищений, попал в “ловушку” формулировки закона, связанную с действием уголовного закона во времени, обратной силой уголовного закона. Будет ли справедливо, меняя размеры хищения, пересматривать ранее рассмотренные дела? Ведь даже в 2014 г. хищение 1 млн руб. причиняло куда больший ущерб, чем сегодня. Полагаю, что с учетом того, что с момента введения текущих критериев прошло 20 лет, социально-экономические реалии существенно изменились, законодателю следовало бы поднять порог для крупных и особо крупных хищений либо изменить подход к ним, введя оценочность категории крупности хищения», – прокомментировал Валерий Застрожин.

Адвокат КА «Якупов и партнеры» Егор Филин указал, что в своем определении Конституционный Суд ссылается на принцип справедливости и цитирует свою же правовую позицию. «Но о какой справедливости идет речь, когда не соблюдается другой принцип – соразмерности, который является частью справедливости? Без сомнений, установленный ранее порог крупного и особо крупного ущерба необходимо пересматривать в зависимости от уровня официальной инфляции. Остается лишь догадываться, почему законодатель до сих пор не вносит правки в примечание к ст. 158 УК РФ. Рассматриваемое определение лишь отчасти соответствует букве

закона и ни на йоту не соответствует его духу», – высказал мнение адвокат.

РАПСИ

15.03.2023, Михаил Телехов

Принцип непрерывности содержания МКД не нарушает прав собственников жилья - КС

Принцип непрерывности содержания многоквартирных домов (МКД), прописанный в Жилищном кодексе РФ, предполагает продолжение исполнения управляющей компанией (УК) своих обязанностей по обслуживанию МКД даже после того, как она была лишена этого права, до выбора собственниками новой УК, говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ №110-О**.

Собственники квартир в МКД Екатерина Аксенова и Василия Басалай пытались оспорить положения Жилищного кодекса РФ, регулирующего вопросы оплаты услуг и работ по управлению МКД, а также оплаты содержания и текущего ремонта общего имущества в МКД.

Как следует из материалов дела, решение общего собрания собственников о выборе УК для обслуживания дома, где проживают Аксенова и Басалай, было признано судом недействительным. Одновременно суды взыскали с заявителей в пользу этой УК (продолжавшей исполнять обязанности по управлению МКД, поскольку другой управляющей организации собственники не избрали) неосновательное обогащение в размере платы за содержание жилого помещения и общего имущества МКД, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Аксенова и Басалай посчитали нормы, которые применяли суды при взыскании с них денежных средств неконституционными и обратились в КС РФ.

Но КС отметил, что суды могут признать недействительным решение общего собрания собственников помещений в МКД о выборе УК.

"В этом случае УК не вправе осуществлять деятельность по управлению таким МКД, но при отсутствии лица, способного в порядке, установленном законом, осуществлять эту деятельность, на управляющую организацию законом возложена обязанность управлять многоквартирным домом, оказывать услуги и (или) выполнять работы

по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. В свою очередь, собственники помещений в многоквартирном доме ввиду принадлежности им долей в праве собственности на указанное имущество несут обязанность по совместному своевременному и регулярному финансированию работ (услуг), требуемых для обеспечения благоприятных и безопасных условий их проживания в этом доме", - говорится в материалах КС РФ, который подчеркивает в своем определении, что оспариваемые положения ЖК РФ обеспечивают непрерывность осуществления деятельности по управлению и обслуживанию МКД в целях защиты законных интересов собственников всех расположенных в них помещений и не могут расцениваться как нарушающие права заявителей.

Адвокатская газета

15.03.2023, Марина Нагорная

КС не согласился, что продолжаемое преступление можно квалифицировать как совокупность преступлений

В обоснование своей позиции Суд сослался на постановление Пленума ВС СССР, вынесенное 96 лет назад

Как отметил один из адвокатов, определение КС – это еще одно разъяснение официального органа в условиях продолжающейся дискуссии о необходимости квалификации каждой реализованной «закладки» с наркотиком как отдельного, самостоятельного преступления при квалификации действий лица как сбыта наркотических средств. Второй полагает, что Конституционный Суд пошел по самому очевидному и легкому пути, сославшись на то, что оспариваемые нормы УК не допускают двойного обвинения, с чем сложно не согласиться, учитывая, что они никак не регулируют вопрос о продолжаемых преступлениях.

Конституционный Суд в Определении № 435-О/2023 от 28 февраля по жалобе на неконституционность ст. 17, 30, 66 и 69 Уголовного кодекса РФ указал, в каком случае преступление является продолжаемым и в каком – длящимся.

Николай Мурашко был осужден к лишению свободы за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. В КС осужденный обратился, поскольку посчитал, что ст. 17 «Совокупность преступлений», ст. 30 «Приготовление к преступлению

и покушение на преступление», ст. 66 «Назначение наказания за неоконченное преступление» и ст. 69 «Назначение наказания по совокупности преступлений» УК не соответствуют Конституции. По его мнению, данные нормы умаляют право лица не быть судимым и наказанным дважды за одно и то же преступное деяние, позволяя признавать совокупностью преступлений единое продолжаемое преступление, состоящее из тождественных преступных деяний, совершенных в непродолжительный промежуток времени в одной и той же обстановке, направленных к достижению общей цели, объединенных способом и предметом посягательства.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС сослался на ряд своих постановлений и отметил, что принцип *non bis in idem* в его конституционно-правовой интерпретации, учитывающей отправные положения Уголовного кодекса, в частности содержащиеся в его ст. 3, 5, 6, 8 и 14, означает, что уголовным законом должна быть исключена возможность повторного осуждения и наказания лица за одно и то же преступление, квалификации одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойного учета одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации содеянного и при определении вида и меры ответственности. Повторное привлечение лица к одному и тому же виду ответственности за одно и то же деяние – вопреки принципу *non bis in idem* – приводило бы к ответственности без правонарушения, что недопустимо в правовом государстве.

Со ссылкой на ряд определений КС заметил, что на недопущение избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения направлены положения ст. 66 УК, согласно которой срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины, а за покушение на преступление – трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части данного Кодекса за оконченное преступление. Во взаимосвязи с этими положениями Общей части УК подлежит применению и его ст. 228.1, закрепляющая признаки состава такого преступления, как незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений,

содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Как отметил Суд, в отличие от этой нормы, в ст. 228 УК установлена уголовная ответственность за совершенные без цели сбыта незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в значительном размере. Тем самым ст. 228 и 228.1 УК не предполагают ответственности без установления судом на основе оценки фактических обстоятельств конкретного дела направленности умысла виновного, включающего осознание таким лицом свойств и психоактивного действия соответствующих веществ.

Вместе с тем указанные нормы Особенной части УК во взаимосвязи с его ст. 17 и 69, регламентирующими понятие совокупности преступлений и правила назначения наказания по совокупности преступлений, призваны обеспечить реализацию принципа справедливости при применении уголовного закона, в силу которого наказание должно соответствовать, помимо прочего, характеру и степени общественной опасности преступления. Такое соответствие в случаях, когда лицом совершены деяния, различающиеся по объекту посягательства, объективной и субъективной стороне и образующие тем самым преступления, предусмотренные различными статьями уголовного закона, достигается в том числе путем квалификации содеянного и назначения наказания по совокупности преступлений. Иное противоречило бы задачам и принципам УК, целям уголовного наказания, указал КС.

Конституционный Суд заметил, что в правоприменительной практике длящиеся и продолжаемые преступления признаются не образующими совокупности преступлений и определяются следующим образом: длящиеся – как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования; продолжаемое – как преступное поведение, складывающееся из ряда тождественных преступных действий,

направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление (п. 1 и 2 Постановления 23 Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям»), сохраняющего свое значение в силу Постановления Пленума ВС от 22 апреля 1992 г. № 8 «О применении судами Российской Федерации постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР»). «Соответственно, оспариваемые заявителем нормы, действуя в системе правового регулирования, не содержат положений, допускающих нарушение принципа *non bis in idem*, а потому не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте», – резюмировал КС.

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы Дмитрий Палатов посчитал, что позиция КС о неприменении принципа «не дважды за одно» в рамках преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, представляется необходимой, но в данном случае недостаточно полной: «Она представляет собой очередное разъяснение официального органа в условиях продолжающейся в последнее время дискуссии о необходимости квалификации каждой реализованной “закладки” с наркотиком как отдельного, самостоятельного преступления при квалификации действий лица как сбыта наркотических средств или психотропных веществ».

Как заметил эксперт, по своей природе и букве закона преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, не что иное, как единое продолжаемое преступление, состоящее из ряда тождественных действий – размещения в различных, не отдаленных друг от друга местах нескольких «закладок», предназначенных неопределенному кругу потребителей, совершаемых через небольшой промежуток времени. «Иное, на мой взгляд, нарушало бы право лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на защиту и влекло бы за собой необоснованное завышение тяжести обвинения. Судебная практика в основном придерживается данной позиции, однако полагаю, что имеется необходимость в разработке и в законодательном закреплении официальной позиции по данному вопросу, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 г., для формирования единообразной практики применения данных положений закона», – считает Дмитрий Палатов.

Адвокат АП Московской области Артем Каракасиян заметил, что вопрос о разграничении нескольких преступлений (совокупность) от единого преступления (продолжаемого) возникает достаточно регулярно. «Корень проблемы состоит в том, что в законе нет определения ни делящегося преступления, ни продолжаемого. Эти понятия возникли в судебной практике и были формализованы в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. № 23, т.е. 96 лет назад. За это время и УК, и правоприменение успели существенно поменяться, но дефиниции, данные еще советскими судьями, остались неизменными. В результате этого определение продолжаемого преступления оказывается недостаточно разработанным, чтобы применить его к различным составам, с учетом их специфики», – указал он.

Эксперт пояснил, что по отдельным категориям дел, например взяточничеству, ситуацию несколько проясняют разъяснения Пленума ВС РФ (п. 21 Постановления от 9 июля 2013 г. № 24). Но по иным категориям квалификация преступления как единого продолжаемого или совокупности нескольких самостоятельных отдается на откуп правоприменителя. По мнению адвоката, это создает широкое поле для «торга» между сторонами обвинения и защиты, что особенно существенно по «наркотическим» статьям, где единое по своей сути деяние может быть квалифицировано как два или даже три состава преступления. Такая же проблема имеет место и с хищениями: растратами, мошенничествами. «Конституционный Суд пошел по самому очевидному и легкому пути, сославшись на то, что оспариваемые нормы УК не допускают двойного обвинения. Сложно с этим не согласиться, учитывая, что они никак не регулируют вопрос о продолжаемых преступлениях», – указал Артем Каракасиян.

Он предположил, что заявителю стоило подумать не над оспариванием норм УК, а над их толкованием в правоприменительной практике, и ставить вопрос об отсутствии правовой определенности при квалификации тех или иных деяний. Вместе с тем, заметил адвокат, поднятая заявителем проблема весьма серьезна и требует не столько разъяснений высших судебных инстанций, сколько законодательных шагов.

21 марта 2023 года Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление №8-П, принятое в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

21 марта 2023 года Конституционный Суд РФ разрешил зачет времени лишения свободы, отбытого в ошибочно определенном исправительном учреждении более строгого вида. Дело о проверке конституционности части третьей 1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации рассмотрено в связи с жалобой гражданина Г.А.Алексеева. **Постановление** основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

История вопроса

В 2020 году житель Псковской области Геннадий Алексеев был осужден к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Суд установил, что находившийся в состоянии алкогольного опьянения Г. Алексеев не справился с управлением автомобилем, спровоцировал ДТП, в результате чего сам получил тяжелые травмы, а его пассажир погиб. Суд кассационной инстанции приговор изменил, местом отбывания наказания определил колонию-поселение и зачёл время содержания осужденного под стражей до вступления приговора в законную силу в соотношении один день за два дня лишения свободы в колонии-поселении. Вместе с тем, время нахождения в колонии общего режима в срок лишения свободы в колонии-поселении по правилам части третьей 1 статьи 72 УК РФ пересчитан не был, что, по мнению заявителя, нарушает его конституционные права.

Позиция Суда

Право на судебную защиту подразумевает эффективное и справедливое разбирательство дела в суде первой инстанции. Суды апелляционной и кассационной инстанций вправе, исправляя ошибку, отменить или изменить приговор, в том числе определяя вид исправительного учреждения для отбывания лишения свободы. Для осужденного, продолжающего отбывать наказание, важным является положение, при котором степень претерпевания тягот последствий совершенного им преступления была соразмерна общественной опасности содеянного. Это возможно сокращением общепролонгированности лишения свободы, исходя из ограничений, которые лицо претерпело во время действия ошибочного судебного решения - фактически отбывая наказание в более строгих условиях, чем это

вытекает из принципов справедливости, равенства и требований уголовного закона.

Однако часть третья 1 статьи 72 УК РФ, сопоставляя условия нахождения лица в следственном изоляторе и в исправительных учреждениях, предусматривает лишь зачет времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы, применяемого на основании вступившего в силу приговора. Она не определяет правила принятия решений на основе сопоставления строгости ограничений, фактически примененных к осужденному исходя из ошибочно назначенного более строгого вида исправительного учреждения, по сравнению с теми (вновь назначенными) условиями отбывания наказания, которые вытекают из последующего решения вышестоящего суда, и поэтому не соответствует Конституции.

Федеральному законодателю надлежит урегулировать данный вопрос. До внесения законодательных изменений при устранении судебной ошибки в определении места отбывания наказания необходимо засчитывать срок лишения свободы, отбываемый осужденным в исправительном учреждении более строгого вида, в срок лишения свободы, назначенный при пересмотре приговора, посредством коэффициентов, установленных в настоящее время для зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей.

Дело Г.Алексеева подлежит пересмотру.

Пресс-служба Конституционного Суда РФ

Коммерсантъ

15.03.2023, 21:21, Наталья Костарнова

Отцам добавили материнского капитала

Госдума приняла в первом чтении законопроект о расширении прав мужчин на выплату

Государственная дума в среду приняла в первом чтении правительственный законопроект, расширяющий круг претендентов на маткапитал. Право на выплату получают мужчины, которые на момент рождения их детей от суррогатных матерей были этим детям единственным официальным родителем. В Минтруде уточняли, что в получении сертификата на маткапитал ранее было отказано 19 таким

отцам. По подсчетам авторов инициативы, после принятия документа расходы бюджета составят 10,4 млн руб. Впрочем, в будущем ситуация, когда у ребенка, рожденного по процедуре суррогатного материнства, юридически есть отец, но нет матери, едва ли возможна — по новому закону о суррогатном материнстве в России воспользоваться услугой могут только одинокие россиянки или бездетные семейные пары.

Законопроект о расширении прав отцов на маткапитал был внесен правительством в Госдуму в декабре 2021 года. Он наделяет этими правами мужчин, являющихся единственными родителями второго, третьего и последующих детей, рожденных для них после 1 января 2007 года, а также первого ребенка, рожденного после 1 января 2020 года, в результате использования суррогатного материнства. При этом возможность получить маткапитал появляется только в случае, если мужчина уже вступил в брак и воспитывает детей совместно с усыновившей их супругой. Поправки также предполагают, что в случае смерти отца или лишения его родительских прав дополнительные меры поддержки может получить его супруга. Если женщина умирает или в ее отношении отменяется усыновление, права на маткапитал переходят детям, не достигшим совершеннолетия, либо совершеннолетним, обучающимся по очной форме в образовательной организации, до окончания такого обучения, но не дольше чем до 23 лет.

В пояснительной записке указано, что право у мужчины на дополнительные меры государственной поддержки по случаю рождения ребенка является производным от права женщины и может быть реализовано лишь в случае, когда возникшее у женщины право на указанные меры прекратилось по основаниям, установленным законом (умерла, лишена родительских прав).

До сих пор не учитывалась лишь ситуация, когда у ребенка юридически вообще не было матери, то есть он появился на свет в результате искусственного оплодотворения, а вынашивала плод суррогатная мать.

Законопроект, устраняющий этот пробел, разработан Минтрудом во исполнение постановления **КС России** от 29 июня 2021 года. Как ранее рассказывал “Ъ”, поводом для решения КС послужил запрос Конаковского районного суда Тверской области, который рассматривал дело гражданина Т. Мужчина обжаловал отказ в

предоставлении материнского капитала на двух дочерей, рожденных ему суррогатной матерью. В октябре 2019 года он через суд получил свидетельства о рождении детей, где в графе «мать» стояли прочерки, а он был признан их отцом. Позднее Т. заключил брак, а его супруга удочерила девочек. Сначала она, а потом и сам Т. обратились в Пенсионный фонд за дополнительными мерами господдержки, но получили отказ.

Отметим, сейчас семьям с детьми, рожденными с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, гарантирована господдержка, однако правом на получение маткапитала наделена лишь женщина, записанная в свидетельстве о рождении матерью ребенка.

Конституционный суд пришел к выводу, что отцы в такой же ситуации «необоснованно лишаются такого рода господдержки, что не соответствует Конституции», и обязал законодателей исправить ситуацию.

Напомним, закон о маткапитале на второго (и последующего) ребенка был принят по следам послания президента России Владимира Путина в мае 2006 года. С 1 января 2020 года выплата предусмотрена и за рождение первого ребенка. С 1 февраля 2023 года она составляет 524,5 тыс. руб., за второго и последующих детей — 693,1 тыс. руб. В Минтруде указывали, что, по данным территориальных органов ПФР, в получении сертификата на маткапитал было отказано 19 мужчинам, имеющим детей от суррогатных матерей. По подсчетам авторов инициативы, сразу же после ее принятия расходы бюджета составят 10,4 млн руб. Впрочем, в будущем ситуация, когда у ребенка, рожденного по процедуре суррогатного материнства, юридически есть отец, но нет матери, едва ли возможна. В декабре 2022 года Госдума приняла поправки к законодательству о суррогатном материнстве. Они предполагают, что такими услугами смогут воспользоваться только россияне, состоящие в браке, или одинокие гражданки России, которые не могут родить ребенка по медицинским показаниям.

Значимость законопроекта высоко оценил председатель Союза отцов Юрий Соленов. По его словам, «происходит выравнивание в правовом поле прав как мужчины, так и женщины на родительство». Однако, отмечает он, в будущем в процессе судебных разбирательств могут возникнуть вопросы. Например, гражданкой какого государства может быть суррогатная мать. В тексте законопроекта это не

обозначено, указывает господин Соленов. Вместе с тем новый закон о суррогатном материнстве предусматривает, что вынашивать ребенка для других людей может только гражданка России.

Председатель правления общероссийской общественной организации поддержки материнства и детства «Совет матерей» Татьяна Буцкая ранее подчеркивала, что меры, расширяющие возможности получения маткапитала, в первую очередь направлены на защиту прав ребенка на государственную поддержку. Положительно о решении КС, с которого все началось, высказалась экс-заместитель главы думского комитета по вопросам семьи, женщин и детей Оксана Пушкина: «Справедливая буква закона восторжествовала, а наше государство идет верным курсом в сторону семейной и социальной политики».

Законопроект готовят ко второму чтению. На сайте Госдумы указано, что поправки можно внести до 13 апреля.

Аналогичные материалы: Российская газета, Парламентская газета, ТАСС, ДумаТВ, Агентство Москва и др.

ТАСС

15.03.2023

Комитет Думы поддержал освобождение от страховых взносов военных пенсионеров, ведущих ИП

При этом инициатива предоставляет право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование

Профильный комитет Госдумы по труду, соцполитике и делам ветеранов в среду рекомендовал палате принять в первом чтении правительственный законопроект, предлагающий освободить от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование военных пенсионеров, которые уже получают пенсию за выслугу лет и в настоящее время одновременно являются индивидуальными предпринимателями (ИП), арбитражными управляющими или нотариусами.

Как отмечается в пояснительной записке, инициатива разработана во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**. Законопроектом предлагается освободить от уплаты страховых взносов "не только адвокатов, но и индивидуальных предпринимателей, арбитражных управляющих, нотариусов,

занимающихся частной практикой, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности". При этом инициатива предоставляет указанным лицам из числа военных пенсионеров право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование.

Согласно пояснительным материалам, распространение на этих лиц "механизма добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию" позволит не только засчитывать периоды уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в страховой стаж, но и "самостоятельно определять таким лицам размер добровольно уплачиваемых страховых взносов".

Адвокатская газета

15.03.2023, Марина Нагорная

Предлагается установить механизм возмещения расходов при рассмотрении споров в Роспатенте

Минэкономразвития предлагает закрепить в ГК, что расходы, понесенные стороной спора при оспаривании решения Роспатента, подлежат возмещению лицом, с которого могут быть взысканы судебные расходы и которое являлось стороной спора, рассмотренного в административном порядке

Одна из экспертов «АГ» отметила, что законопроект имеет большое значение для споров в сфере интеллектуальной собственности, однако при этом выглядит неполным и имеющим своей целью механически устранить указанный **Конституционным Судом** пробел. Другой назвал неоднозначным утверждение, что Роспатент выполняет функцию арбитра, а поэтому даже при последующем признании незаконности вынесенного им решения арбитра не отвечает материально.

Минэкономразвития опубликовало для общественного обсуждения проект закона, которым предлагается установить механизм возмещения расходов при рассмотрении споров в Роспатенте. Документ разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда № 1-П/2023.

Напомним, Конституционный Суд возложил на федерального законодателя обязанность предусмотреть правовой механизм

возмещения расходов при рассмотрении в Роспатенте спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации.

Суд признал, что право на государственную, в том числе судебную, защиту интеллектуальной собственности оказывается неоправданно ограниченным постольку, поскольку расходы, понесенные стороной административного разбирательства при рассмотрении спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, в системе действующего правового регулирования не расцениваются в качестве составной части судебных расходов, а их взыскание в качестве убытков не может быть признано эффективным средством правовой защиты.

Во исполнение решения КС Минэкономразвития предложило в п. 2 ст. 1248 ГК указать, что защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов, осуществляется в административном порядке Роспатентом, Минсельхозом и иным органом, уполномоченным правительством. Их решения могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке. При этом расходы, понесенные стороной спора, рассмотренного в административном порядке, подлежат возмещению лицом, с которого в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством могут быть взысканы судебные расходы и которое являлось стороной спора, рассмотренного в административном порядке.

Согласно пояснительной записке, в случае если СИП по итогам судебного разбирательства примет решение в пользу лица, подавшего заявление в арбитражный суд об оспаривании решения Роспатента (Минсельхоза России), такое лицо окажется вправе получить возмещение своих расходов, понесенных в связи с рассмотрением этого спора в административном порядке, с другой стороны спора, ранее рассмотренного в административном порядке. Напротив, в случае если СИП по итогам судебного разбирательства примет решение в пользу Роспатента (Минсельхоза России), то на лицо, подавшее заявление в СИП об оспаривании решения Роспатента (Минсельхоза России), может быть возложена обязанность возместить другой стороне спора, ранее рассмотренного в административном

порядке, ее расходы на рассмотрение этого спора в административном порядке.

В комментарии «АГ» партнер Semenov&Pevzner Юлия Ярных отметила, что законопроект имеет большое значение для споров в сфере интеллектуальной собственности, поскольку корректирует давно требующий заполнения пробел в части возмещения судебных расходов на стадии оспаривания прав, причем не только на патенты, но и другие объекты, в отношении которых Роспатент или другой орган исполнительной власти уполномочены рассматривать споры в административном порядке. Вместе с тем законопроект выглядит неполным и имеющим своей целью механически устранить указанный КС пробел.

По мнению Юлии Ярных, с точки зрения гармонизации законодательства необходимо внести поправки не только в ст. 1248 ГК РФ, но и в нормы ст. 106 и ст. 110 АПК РФ. «Что касается содержания, здесь также требуется доработка. В частности, из пояснительной записки следует, что Роспатент (или Минсельхоз) выступает арбитром в данной категории дел и участвует как сторона спора только в последующих судебных разбирательствах. Соответственно, издержки, понесенные в административном процессе, могут быть взысканы в зависимости от исхода дела либо с заявителя, либо с правообладателя. Это изымает из сферы действия закона значительную часть дел, в которых вопрос возмещения расходов останется нерешенным. Например, при оспаривании решения Роспатента об отказе в предоставлении правовой охраны объекту промышленной собственности», – заметила она.

Таким образом, имплементация предложенного механизма не может привести к улучшению качества экспертизы, как если бы Роспатент мог быть стороной взыскания издержек в случае вынесения экспертами решений, впоследствии отменяемых Судом по интеллектуальным правам, заключила Юлия Ярных.

Патентный поверенный, управляющий партнер АБ «А. Залесов и партнеры» Алексей Залесов заметил, что в проекте осталась неурегулированной ситуация взыскания судебных расходов (не административных) с проигравшей стороны, когда таковой стороной является Роспатент и его решение признано недействительным судом. Он полагает, что это будет через толкование нормы и суды будут взыскивать все расходы по такому спору (административные и

судебные) только с частной стороны спора. «Ситуации, когда с Роспатента взыскивались суммы судебных расходов при признании в суде недействительными его решений, до настоящего времени возникали, хотя они были достаточно редкими. Сейчас, видимо, профильными государственными ведомствами ожидается, что стороны активно начнут воплощать в жизнь взгляды Конституционного Суда о взыскании расходов по спорам о действительности патентов и регистрации товарных знаков, поэтому и поспешили с разработкой», – полагает он.

По мнению Алексея Залесова, по своей концепции подход прямо противоречит положениям АПК РФ, которые предписывают взыскание судебных расходов с проигравшей стороны вне зависимости от ее правового статуса. «В принципе, изменение ранее принятого подхода процессуального равенства сторон в плане взыскания издержек вполне возможно, но оно должно быть корректным и обоснованным. Пока в качестве обоснования такого кардинального изменения предлагается совершенно неоднозначное утверждение, что Роспатент выполняет функцию арбитра, а поэтому даже при последующем признании незаконности вынесенного решения арбитр не отвечает материально», – указал эксперт.

Кроме того, есть категория административных споров, где «второй» частной стороны нет. Когда заявителю отказывают в выдаче патента по результатам экспертизы ФИПС Роспатента, он обжалует это подачей возражения. Здесь спор идет только с Роспатентом в том же самом Роспатенте. «Если следовать букве законопроекта, то в случае отмены судом такого решения Роспатента расходы (в том числе на административной стадии) должны взыскиваться с Роспатента. Почему же для споров, где есть вторая частная сторона, это принципиально иначе?» – задается вопросом Алексей Залесов.

РАПСИ

17.03.2023, Михаил Телехов

Собственникам МКД, исключенного из программы капремонта, должны вернуть взносы — КС

Гарантией защиты имущественных интересов собственников дома, в котором меньше, чем пять квартир, из региональной программы капитального ремонта, является распределение между

ними средств фонда капитального ремонта пропорционально размеру уплаченных взносов, говорится в Определении **Конституционного суда (КС) РФ** № 144-О, которым было отказано в рассмотрении жалобы жителя Воронежской области Виктора Ермолова, оспаривавшего нормы, на основании которых малоквартирный дом, в котором он проживает, исключили из программы капитального ремонта.

Отремонтировали не все

Заявитель — собственник одной из трех квартир жилого дома. Он просил проверить конституционность пункта 1 части 2 статьи 168 Жилищного кодекса (ЖК) РФ, в котором говорится, что в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Федерации в региональную программу капитального ремонта могут не включаться дома, в которых имеется менее чем пять квартир. Здесь КС РФ отметил, что до внесения изменений в эту норму в ноябре 2018 года в ней вместо слов "пять квартир" содержались слова "три квартиры".

Как следует из материалов дела, в 2014 году между Ермоловым и Правительством Воронежской области в суде было утверждено мировое соглашение, согласно которому дом заявителя должны были включить в региональную программу капитального ремонта на 2014–2044 годы и отремонтировать кровлю и фасад. Работы были выполнены в 2018 году.

Далее Ермолов хотел добиться, чтобы был проведен ремонт фасадов с их утеплением, ремонт фундамента с его утеплением и ремонт отмостки, но в апреле 2019 года его дом был исключен из программы капитального ремонта на том основании, что в нем меньше, чем пять квартир — в соответствии с внесенными в ЖК РФ поправками. С этого момента с собственников помещений дома перестали взимать взносы на капремонт. В судах Ермолову отказали в его требовании возложить на правительство Воронежской области продолжить необходимый зданию ремонт.

Есть гарантии

КС РФ, сославшись на свое постановление от 12 апреля 2016 года № 10-П, разъяснил, что потребность в организации капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах обусловлена объективными причинами — многочисленностью собственников помещений в таких домах, сложностью и разнообразием объектов, относящихся к их общему имуществу, высокой стоимостью работ по

капитальному ремонту многоэтажных зданий, к которым, как правило, относятся многоквартирные дома, затруднительностью единовременного сбора денежных средств с большого числа собственников. Также КС РФ отметил, что возможность не включать в региональную программу капитального ремонта малоквартирные дома обусловлена отсутствием объективных препятствий для собственников помещений в них к самостоятельному осуществлению капитального ремонта дома, но при этом предусмотрены гарантии защиты имущественных интересов собственников.

"А именно, распределение между ними средств фонда капитального ремонта пропорционально размеру уплаченных ими взносов на капитальный ремонт и взносов на капитальный ремонт, уплаченных предшествующими собственниками соответствующих помещений, за вычетом израсходованных средств на ранее оказанные услуги", — говорится в определении КС РФ, где также подчеркивается, что согласно статье 191 ЖК РФ не исключается применение мер государственной и муниципальной поддержки для финансирования услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в таких малоквартирных домах.

Адвокатская газета

17.03.2023, Марина Нагорная

КС счел возможным отказ администрации ИК осужденному в праве на общение с адвокатом по телефону

Суд напомнил, что осужденным, находящимся в строгих условиях отбывания наказания, а также отбывающим меру взыскания в ШИЗО, телефонный разговор может быть разрешен лишь при исключительных личных обстоятельствах

По мнению одного из адвокатов, разрешая вопрос о содержательной части прав осужденных на помощь защитника путем замены свидания на телефонный звонок, КС высказал противоречивый тезис: «право на защиту есть, но порядок его реализации не может

определяться субъектом этого права». По мнению второго, необходимо прямо закрепить в законодательстве право осужденного на получение юридической помощи посредством всех видов связи вне зависимости от режимов исправительных учреждений и условий отбывания наказания.

В Определении № 444-О/2023 от 28 февраля Конституционный Суд счел возможным отказ администрации исправительного учреждения в праве осужденного заменить свидание с адвокатом на общение с ним по телефону.

Сергей Рэскоалэ отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы. По его мнению, ч. 3 и 4 ст. 89 «Свидания осужденных к лишению свободы» и ч. 3 ст. 92 «Телефонные разговоры осужденных к лишению свободы» УИК противоречат Конституции, так как позволяют администрации исправительного учреждения отказывать осужденному, находящемуся в строгих условиях отбывания наказания, в праве на получение консультативной юридической помощи посредством замены свидания с адвокатом на телефонный разговор с ним.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд заметил, что, согласно ч. 3 ст. 89 УИК, осужденным по их просьбе разрешается заменять длительное свидание краткосрочным, краткосрочное или длительное свидание телефонным разговором, а в воспитательных колониях длительное свидание с проживанием вне исправительного учреждения – краткосрочным свиданием с выходом за пределы воспитательной колонии. Вместе с тем в соответствии с ч. 3 ст. 92 того же Кодекса осужденным, находящимся в строгих условиях отбывания наказания, а также отбывающим меру взыскания в штрафных изоляторах, дисциплинарных изоляторах, помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа и одиночных камерах, телефонный разговор может быть разрешен лишь при исключительных личных обстоятельствах.

Данное ограничение прав осужденных установлено исходя из требований индивидуализации наказания и дифференциации условий его отбывания (определения Конституционного Суда от 29 января № 155-О/2015 и от 25 мая № 1019-О/2017). При этом использование или неиспользование средств связи не является содержательной частью права осужденного пользоваться помощью адвоката и, следовательно, не может расцениваться в качестве оказания или неоказания

юридической помощи, оценки ее как квалифицированной или неквалифицированной (определения КС от 23 июня № 1506-О/2015 и от 28 января № 42-О/2021). Таким образом, оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие права заявителя.

В комментарии «АГ» адвокат АП Ленинградской области Ростислав Зимин посчитал, что КС РФ, во-первых, поверхностно подошел к разрешению указанных в жалобе вопросов, ограничившись лишь ссылкой на ранее вынесенные определения. Во-вторых, разрешая вопрос о содержательной части прав осужденных на помощь защитника путем замены свидания на телефонный звонок, высказал противоречивый тезис: «право на защиту есть, но порядок его реализации не может определяться субъектом этого права». «Таким образом, КС РФ пришел к выводу, что свобода реализации прав осужденных на защиту не предполагает свободу выбора способа их реализации. На мой взгляд, в жалобе можно было поставить вопрос о том, что указанные нормы во взаимосвязи с положениями Конституции ограничивают права осужденного на свободу выбора механизма их реализации», – указал он.

Адвокат АП г. Москвы, Московская коллегия адвокатов «Матюнины и Партнеры», Николай Протасов заметил: основная мысль, отраженная в определении Конституционного Суда, заключается в том, что правила ч. 3 ст. 92 УИК РФ в части предоставления права на телефонные разговоры лишь при исключительных обстоятельствах не могут быть расценены как нарушающие права осужденных на получение консультативной юридической помощи, так как указанные нормы затрагивают лишь способы коммуникации. «То есть осужденным, находящимся в строгих условиях отбывания наказания, администрацией исправительного учреждения лишь сокращается перечень средств связи, используемых в таких коммуникациях, до переписки и личных встреч. Само же право на обращение за юридической помощью сохраняется за осужденным вне зависимости от условий отбывания наказания и наложенных взысканий», – отметил он.

Вместе с тем, заметил эксперт, практика показывает, что адвокат о нуждаемости подсудимого в помощи фактически может узнать лишь из его письменного обращения либо от родственников осужденного, а направление почтовой корреспонденции через администрацию учреждения и получение ее адресатом – это дело не одного дня. «То

есть с момента возникновения необходимости в получении квалифицированной помощи осужденным и до фактической встречи осужденного и его адвоката на свидании в исправительном учреждении может пройти достаточно большой промежуток времени, что явно нарушит принцип своевременности оказания такой помощи. При этом получение квалифицированной юридической помощи, например при необходимости обжалования наложенного взыскания в виде перевода в штрафной изолятор, помещение камерного типа и т.д., решения вопроса об обжаловании действий и решений должностных лиц, носит срочный характер. В современных реалиях только телефонный звонок является самым быстрым и эффективным способом сообщить адвокату о нарушениях, обратиться с вопросом или получить ответ на юридический вопрос», – указал Николай Протасов.

По мнению адвоката, в целях обеспечения реализации права осужденного на получение своевременной и эффективной юридической помощи представляется необходимым прямо закрепить в законодательстве право осужденного на получение такой помощи посредством всех видов связи (письма, телефонные разговоры, личные встречи и т.д.) вне зависимости от режимов исправительных учреждений и условий отбывания наказания.

Гарант.ру

17.03.2023

КС РФ отказался рассматривать дело о "потребительском" штрафе в сфере ОМС

Конституционный Суд РФ не принял к рассмотрению жалобу на конституционность норм Законов об основах охраны здоровья граждан и о защите прав потребителей. Заявители жаловались на то, что суды отказались применять законодательство о защите прав потребителей в их деле:

спор был связан с оказанием ребенку некачественной медпомощи, повлекшей вред здоровью,

суды отказались взыскивать с медучреждения штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя,

потому что положения Закона о защите прав потребителей, включая п. 6 ст. 13, подлежат применению к отношениям в сфере охраны здоровья лишь при оказании гражданину платных медицинских услуг, в то время как спорная медпомощь ребенку истцов оказывалась бесплатно, в рамках системы ОМС (спор прошел все инстанции, определением ВС РФ отказано в передаче спора на рассмотрение в СКГД ВС РФ).

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС РФ отметил следующее:

спорные положения Законов об основах охраны здоровья граждан и о защите прав потребителей направлены на обеспечение интересов граждан в сфере торговли и оказания услуг, на защиту прав потребителей и стимулирование добровольного исполнения их требований со стороны профессиональных участников рынка, а также на охрану закрепленного законом порядка торговли и оказания услуг;

в силу этого они не могут нарушать права заявителей,

особенно с учетом разъяснений, содержащихся в п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 о том, что законодательство о защите прав потребителей применяется к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках обязательного медицинского страхования (Определение Конституционного Суда РФ от 31 января 2023 г. № 165-О).

Адвокатская газета

16.03.2023, Марина Нагорная

КС разъяснил критерии признания обращения в следственный орган заявлением о преступлении

При этом Суд заметил, что заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении и не требуют процессуальной проверки

Одна из адвокатов указала, что сейчас сотрудники следственного органа, уклоняясь от проверки сообщения о преступлении, ссылаются на основания, указанные в ведомственных приказах следственных

органов, которые противоречат ст. 144 УПК РФ и Конституции. Второй посчитал, что КС своим разъяснением инструкцию Следственного комитета приравнял по юридической силе к УПК РФ. Третий полагает, что п. 20 Инструкции обоснованно направлен на пресечение злоупотребления правом на обращение в правоохранительные органы. Четвертый согласился с определением КС, отметив, что для оснований доследственной проверки по ст. 144 УПК необходимо изложить все известные заявителю фактические обстоятельства дела и обоснованную уголовно-правовую квалификацию по пункту, части и статье УК РФ.

В Определении № 440-О/2023 от 28 февраля Конституционный Суд указал, что не каждое заявление и обращение в СК подлежит регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении. Например, если они не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления.

ООО «ЗападЭнергоСетьСтрой» подало заявление в следственный орган. В ответном письме руководитель следственного органа сообщил об отсутствии оснований для проведения доследственной проверки. Представитель общества подал жалобу в районный суд на действия (бездействие) руководителя следственного органа, однако суд оставил ее без удовлетворения. При этом суд заметил, что фактически общество выражало несогласие с действиями сотрудников Верховного Суда, связанными с возвратом его жалоб, т.е. выражало несогласие с процессуальной деятельностью ВС. С таким решением согласились и вышестоящие инстанции.

Общество обратилось в Конституционный Суд, указав в жалобе, что ч. 1 и 4 ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» УПК и ч. 3 ст. 294 «Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования» УК противоречат Конституции, поскольку они в силу своей неопределенности позволяют должностному лицу следственного органа уклоняться от обязанности принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, препятствуя привлечению виновных лиц к ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия.

Отказывая в принятии жалобы, КС заметил: УПК прямо предусматривает, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить

сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, в срок не позднее трех суток со дня поступления данного сообщения принять по нему решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд (ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 145).

Вместе с тем согласно п. 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы СК (утверждена Приказом СК от 11 октября 2012 г. № 72) заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК. В связи с этим не подлежат регистрации в книге заявления и обращения, в которых заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, следователями или иными сотрудниками следственных органов, высказывают предположение о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления и ставят вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, не сообщая конкретных данных о признаках преступления; при этом заявителю дается разъяснение о том, что проверка законности и обоснованности решений, принятых должностными лицами при реализации имеющихся у них полномочий, осуществляется по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством, и не может подменяться инициированием уголовного преследования в отношении должностных лиц, их принявших.

Следовательно, оспариваемые положения ст. 144 УПК не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя. Что же касается ч. 3 ст. 294 УК, предусматривающей уголовную ответственность за совершенное с использованием служебного положения вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, а также вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и

объективному расследованию дела, то данная норма не содержит какой-либо неопределенности, допускающей произвольное применение, и не регулирует вопросы уголовно-процессуального характера, посчитал КС. Суд заметил, что заявитель связывает нарушение своих прав не с содержанием данной нормы, а с отказом в ее применении, тем самым фактически предлагает Конституционному Суду дать оценку правоприменительным решениям, что не относится к его полномочиям.

Как отметил адвокат АК «Рязанцев Лигал Групп» Александр Рязанцев заметил, что в настоящее время в практике просматривается использование Инструкции № 72, на которую сослался КС, как некоего административного фильтра, по которому одни обращения направляются для рассмотрения в порядке ст. 144–145 УПК, а иные – приобщаются к так называемому «номенклатурному делу» как не содержащие признаков преступления. В то же время вопрос о наличии и отсутствии признаков преступления как раз и определяется принятием процессуального решения, выносимого по итогам доследственной проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

«Получается, Конституционный Суд узаконил ситуацию, при которой вопрос о наличии или отсутствии признаков преступления в обращении разрешается не только, например, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, но и решением, которое не имеет четких процессуальных критериев для оценки законности его принятия, – решением о приобщении материала к номенклатурному делу», – посчитал адвокат. По его мнению, Конституционный Суд подобным разъяснением приравнял по юридической силе указанную инструкцию (подзаконный акт) к УПК РФ.

Александр Рязанцев не согласился, что отсутствие конкретных данных о признаках преступления должно являться основанием для отказа в проведении доследственной проверки: «Смысл доследственных стадий – как доследственной проверки, так и предварительного расследования – как раз в выявлении всех признаков преступления, которые могут быть в полном объеме неизвестны на момент возбуждения уголовного дела».

Адвокат обратил внимание и на то, что Конституционный Суд разъяснил критерии обращения для признания его заявлением о преступлении. По мнению КС, не являются заявлениями о преступлении обращения, если в них заявители высказывают

предположение о совершении обжалуемыми действиями преступления и ставят вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, не сообщая конкретных данных о признаках преступления. «То есть с точки зрения указанного разъяснения, чем конкретнее формулировки обращения с точки зрения описания действий лиц, в отношении которых подано заявление, тем вероятнее, что оно будет признано заявлением о преступлении. Однако заявитель должен понимать, что, конкретизируя эти действия, он несет ответственность за заведомо ложный донос», – подчеркнул Александр Рязанцев.

Адвокат адвокатской группы LAWGUARD Мария Кирилова заметила, что ст. 144 УПК обязывает сотрудников следственного органа проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении. В результате проверки сообщения о преступлении сотрудники следственного органа обязаны вынести решение, предусмотренное ст. 145 УПК РФ: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или постановление о направлении сообщения по подследственности. «То есть отвечать заявителю по результатам рассмотрения сообщения о преступлении письмом уголовно-процессуальный закон не допускает», – указала она, добавив, что, таким образом, указанные нормы не содержат правовой неопределенности.

Вместе с тем она отметила, что существует проблема в правоприменении, поскольку сотрудники следственного органа, уклоняясь от проверки сообщения о преступлении, ссылаются на основания, указанные в ведомственных приказах следственных органов, которые, по ее мнению, противоречат ст. 144 УПК РФ и Конституции РФ. «Соответственно, оспаривать необходимо ведомственные приказы, а не ст. 144 УПК РФ, которая обязывает проверять каждое сообщение о преступлении. Также необходимо обжаловать каждое конкретное решение, которым отказали в проверке сообщения о преступлении, что не относится к полномочиям Конституционного Суда», – отметила Мария Кирилова.

Адвокат АП Ярославской области Михаил Каплин назвал отказ в принятии жалобы к рассмотрению вполне ожидаемым и основанным на ранее высказанных правовых позициях КС. Пункт 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях)

системы Следственного комитета Российской Федерации обоснованно направлен на пресечение злоупотребления правом на обращение в правоохранительные органы, посчитал он.

«Иногда заявитель намеренно облакает свое несогласие с процессуальными решениями или действиями должностного лица в форму сообщения о преступлении. Рассмотрение таких обращений в порядке ст. 144 УПК РФ создавало бы необоснованное давление на данное должностное лицо, являясь фактическим уголовным преследованием последнего. К слову, аналогичное правило имеется и в п. 2.4 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной Приказом Генерального прокурора РФ от 30 января 2013 г. № 45. Однако на практике, к сожалению, указанные пункты инструкции нередко применяются в тех случаях, когда заявление о преступлении и прилагаемые к нему материалы содержат достаточные данные о признаках уголовно-противоправного деяния должностного лица. Иными словами, как это часто бывает, проблема кроется не в самом нормативном акте, а в порочной практике его применения», – отметил Михаил Каплин.

Адвокат КА «Сфера» Сергей Донец согласился с определением КС РФ: «Со следствием надо работать в рамках УПК РФ. Для оснований доследственной проверки по ст. 144 УПК необходимо изложить все известные заявителю фактические обстоятельства дела и обоснованную уголовно-правовую квалификацию по пункту, части и статье УК РФ».

Российская газета

Столичный выпуск: №59(9004)

21.03.2023, 18:59, Мария Голубкова

Конституционный суд разрешил пересчитывать срок отбывания наказания

Если суды апелляционной или кассационной инстанции смягчили приговор по уголовному делу, осужденный имеет право на пересчет срока отбывания наказания. Однако для этого необходимо внести изменения в УК РФ, постановил **Конституционный суд РФ**.

С жалобой на то, что ему при назначении наказания зачли по формуле "день за два" пребывание под стражей, но не пересчитали время отбывания наказания в колонии, в высшую юридическую

инстанцию страны обратился Геннадий Алексеев из Псковской области.

В 2020 году он был осужден на пять лет за пьяное ДТП, в котором сам получил тяжелые травмы, а его пассажир погиб. Впоследствии в кассационной инстанции приговор смягчили, заменив виновному отбывание наказания в колонии общего режима на колонию-поселение. При этом дни, проведенные Алексеевым под арестом, при назначении окончательного срока отбывания пошли в зачет по формуле, указанной в статье 72 УК РФ, а вот более суровое наказание, которое длилось больше года, - нет.

По мнению заявителя, подобный подход противоречит основам публичного правопорядка, поскольку УК РФ не содержит механизма компенсации условий более жесткой изоляции от общества. И судьи КС, изучив материалы дела, обнаружили в оспоренных нормах правовую лагуну. Тем самым оказывается нарушен целый ряд принципов Конституции РФ, в том числе принцип равенства перед законом и судом, а также гарантированные каждому право на свободу и личную неприкосновенность и право на судебную защиту.

Действующее законодательство предусматривает механизмы материальной компенсации для граждан, пострадавших от действий или бездействия властей. Но в данном случае - как в ситуации Алексева - кассационная инстанция исправила судебную ошибку, смягчив ему наказание, но осужденный продолжает его отбывать. И в этом случае необходимо применять также сокращение общего срока наказания, полагают судьи КС.

Такой подход позволит "реально компенсировать избыточное воздействие в важнейшей для человека сфере свободы и личной неприкосновенности". При этом действующее законодательство предусматривает лишь зачет времени под стражей до вступления приговора в законную силу.

- Тем самым юридическое исправление судебной ошибки, допущенной при избрании осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения, происходит без фактического его восстановления в правах, которое должно осуществляться на условиях справедливости и равенства с учетом однородности правоотношений, касающихся правил (коэффициентов) зачета периодов уголовно-процессуальных и уголовно-правовых ограничений, конкретизирующих единое понятие "лишение свободы", - указал КС.

На основании этих доводов часть 3 статьи 72 Конституции РФ признана не соответствующей Основному Закону.

Законодателю надлежит урегулировать зачет времени лишения свободы, отбытого лицом в ошибочно назначенном ему исправительном учреждении более строгого вида, в срок лишения свободы. А до внесения необходимых изменений более строгое наказание будет учитываться как срок ареста - день за два.

РАПСИ

21.03.2023, Михаил Телехов

Безвозмездная передача социальных объектов государству не нарушает прав должника - КС

Безвозмездная передача в рамках дела о банкротстве предприятия его социально значимого имущества в муниципальную собственность возможна только в случае, если оно не было продано посредством проведения торгов или иными способами, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ** № 150-О/2023, которым ООО "Лотос Тех" было отказано в рассмотрении его жалобы.

"Лотос ТЕХ" просил проверить конституционность пунктов 5 и 6 статьи 132 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", которые регулируют процесс передачи социально значимых объектов должника в муниципальную собственность.

Как следует из материалов дела, арбитражными судами было удовлетворено заявление администрации муниципального образования об обязанности конкурсного управляющего должника - компании по производству кормов для животных - передать в собственность муниципального образования комплекс очистных сооружений.

По мнению юристов "Лотос Тех", оспариваемые нормы, на которые ссылались суды, противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют передавать соответствующим муниципальным образованиям социально значимые объекты без выплаты должникам - собственникам, находящимся в процедуре конкурсного производства, разумной, справедливой компенсации, обеспечивающей баланс между публичными и частными интересами.

Как отметил КС РФ, данные положения, как это следует из их содержания, находятся во взаимосвязи с пунктами 4 и 4.1 той же статьи, устанавливающими порядок продажи социально значимых

объектов, принадлежащих должнику, и, таким образом, допускающими возможность получения должником денежных средств от продажи такого имущества.

"Предусматривая передачу этого имущества в муниципальную собственность только в случае, если оно не было продано посредством проведения торгов или иными способами, установленными в указанных положениях, оспариваемые нормы направлены на обеспечение определенности порядка передачи социально значимых объектов в муниципальную собственность, призванной гарантировать их надлежащее содержание и использование в соответствии с целевым назначением, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, заявителю было отказано в рассмотрении его жалобы.

Адвокатская газета

21.03.2023, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в порядке отказа в возбуждении уголовного дела из-за срока давности

Суд отметил, что отказ в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица по основанию, относящемуся к реабилитирующим, возможен только при условии предварительного установления как события преступления, так и наличия в деянии такого лица состава преступления

По мнению одного из адвокатов, на практике постановления об отказе в возбуждении уголовного дела зачастую выносятся строго формально, без должного анализа и описания фактических обстоятельств. Другой отметил, что заявитель жалобы избрал неверный способ защиты права, так как сперва следует выйти на наличие оснований для возбуждения уголовного дела, а уже потом ставить вопрос о применении п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК. Третий полагает, что заявитель жалобы пытался с помощью **КС РФ** разрешить порочную практику «замыливания» уголовного дела путем бесконечных отказов следствия в возбуждении и отмен прокурором таких отказов.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 478-О/2023 по жалобе на п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, регулирующий вопросы отказа в

возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

18 августа 2017 г. Александр Баев обратился с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ст. 303 «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности» УК РФ лиц, которые, по его мнению, представили в суд заведомо ложные доказательства при рассмотрении его иска о восстановлении на работе. По этому заявлению многократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись как незаконные и необоснованные решениями руководителя следственного органа, прокурором и судом в связи с жалобами заявителя.

Последнее решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято 11 февраля 2020 г. после истечения сроков давности уголовного преследования, но по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» УПК РФ (в связи с отсутствием в деянии состава преступления). Не согласившись с таким решением, Александр Баев оспорил его в судебном порядке, утверждая в жалобе, что ввиду истечения сроков давности уголовного преследования необходимо было вынести решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 того же Кодекса. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении жалобы, с чем согласились суды вышестоящих инстанций.

В жалобе в Конституционный Суд Александр Баев просил признать неконституционным п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ как нарушающий его права, гарантированные Конституцией, ввиду необязательности его применения в уголовном процессе и отсутствия судебной защиты прав и законных интересов.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС отметил, что основания для возбуждения уголовного дела дают уже сами достаточные данные, указывающие лишь на признаки преступления, а не наличие преступления как такового. В связи с этим отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а тем более многократная, как незаконного и необоснованного может служить опровержением утверждения об отсутствии признаков преступления. Это может также указывать на опровержение оснований для проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств и установление

обстоятельств события, в связи с которым поступило это сообщение, пояснил Суд (определения КС РФ от 26 апреля 2021 г. № 864-О и от 31 марта 2022 г. № 818-О).

КС напомнил, что требования, затрагивающие фундаментальные гарантии прав личности в уголовном процессе, должны соблюдаться и при разрешении вопросов, касающихся отказа в возбуждении уголовных дел, в том числе вопросов о выборе правового основания для такого решения, обусловленного установленными или опровергнутыми в надлежащем порядке фактическими обстоятельствами дела. Суд подчеркнул, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно основываться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке. Иное свидетельствовало бы о произвольности выводов должностного лица относительно вероятного события преступления и об ограничении возможности заинтересованных лиц оспорить это процессуальное решение прокурору, руководителю следственного органа или в суд (ст. 124 и 125, ч. 5 ст. 148, ст. 212 и 213 УПК РФ).

«Отсутствие самого события, по поводу которого рассматривается вопрос о возбуждении уголовного дела, а равно непричастность к нему проверяемого лица означают отсутствие предпосылок и для исследования вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Потому отсутствие события преступления само по себе уже означает отсутствие его состава», – отмечается в определении.

При этом КС обратил внимание, что отсутствие в деянии состава преступления, с одной стороны, и отсутствие события преступления, а также непричастность к его совершению, с другой стороны, хотя и признаются в равной мере реабилитирующими, но не являются – с точки зрения оценки фактических обстоятельств, лежащих в их основе, и возможных последствий – тождественными основаниями для прекращения уголовного дела или уголовного преследования и потому не могут подменять друг друга. Иное свидетельствовало бы о правовой неопределенности, вело бы к произвольному выбору нормы, подлежащей применению, к нарушению принципа равенства перед законом (постановления КС РФ от 13 апреля 2021 г. № 13-П и от 15 июня 2021 г. № 28-П).

Тем самым, как указал Суд, правовая оценка поведения лица на предмет наличия или отсутствия в нем состава преступления как основания уголовной ответственности возможна лишь при установлении с помощью уголовно-процессуальных средств фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления. При этом КС отметил, что отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления допускается лишь в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 148 УПК РФ). Поэтому применение основания, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК, предполагает предварительное подтверждение доказательствами, собранными в объеме, достаточном для установления совершения конкретным лицом самого общественно опасного деяния, в котором не усматривается вся полнота признаков состава преступления, в том числе при отсутствии доказательств, с тем чтобы принять законное, обоснованное и мотивированное процессуальное решение.

В определении подчеркивается, что отказ в возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК, относящемуся к нереабилитирующим и констатирующим отказ от дальнейшего выяснения и доказывания виновности лица, притом что основания уголовного преследования сохраняются (Определение КС РФ от 13 октября 2022 г. № 2665-О), возможен только при условии предварительного установления как события преступления, так и наличия в деянии такого лица состава преступления. В этой связи в качестве дополнительного условия для принятия такого решения в отношении конкретного лица и выступает его согласие (ч. 2 ст. 27 УПК), добавил Суд.

КС пояснил, что законность и обоснованность выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела подлежат судебной проверке по жалобе заинтересованного лица в предусмотренном ст. 125 УПК в порядке с учетом всех имеющихся в материалах фактов, на основании которых принималось соответствующее решение. Учитываются обстоятельства, влияющие на вывод о наличии фактических и правовых оснований для отказа в возбуждении уголовного дела по тому или иному основанию, и позиции сторон. В определении обращено внимание, что, рассматривая жалобу по

правилам названной статьи, суд не должен во избежание искажения сути правосудия ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона. Уточняется, что суд также не должен отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для отказа в возбуждении или прекращения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений.

Такая оценка закономерно включает в себя и полномочия суда исследовать материалы, обусловившие основания для отказа в возбуждении уголовного дела. Суд обязан проверить, учел ли орган предварительного расследования все обстоятельства, включая указанные в жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы, подчеркнуто в определении. Таким образом, КС попытался, что оспариваемая заявителем норма не может расцениваться в качестве нарушающей его конституционные права в указанном им аспекте.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов считает, что вопрос, поставленный заявителем в КС РФ, является достаточно важным и серьезным при всей его на первый взгляд простоте. Адвокат убежден, что вынесение должностным лицом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по тому либо иному основанию в качестве своего последствия имеет не только констатацию факта отказа государства от уголовного преследования по определенному событию либо в отношении конкретного лица. «В действительности такое постановление, основание для его вынесения и даже формулировки, указанные в его описательной и мотивировочной частях, могут в дальнейшем послужить доказательствами в гражданском, арбитражном и даже уголовном процессе по другому делу», – отметил он.

Эксперт добавил, что такие постановления должны быть, как того и требует закон, обоснованными и мотивированными, с подробным изложением сути произошедшего, описанием полученных должностным лицом сведений и доказательств, а также их оценкой с соответствующими правовыми выводами. Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должно ясно и недвусмысленно следовать, по какой причине оно вынесено именно по этому основанию и учел ли следователь либо дознаватель все имеющие значение обстоятельства, подчеркнул адвокат.

«К сожалению, на мой взгляд, на практике такие постановления зачастую выносятся строго формально, без должного анализа и описания фактических обстоятельств и полученных доказательств и без какого-либо четкого правового обоснования. При этом убежден, что подобные недостатки должны выявлять и устранять, как это следует из уголовно-процессуального закона, руководитель следственного органа, прокурор либо суд», – прокомментировал Николай Герасимов. В этом случае, по его мнению, основной вопрос заключается в эффективности осуществления такого контроля со стороны указанных уполномоченных лиц за обоснованностью, законностью и мотивированностью процессуальных решений, а не в формулировках норм УПК РФ.

Николай Герасимов считает, что позиция Конституционного Суда является обоснованной и взвешенной: «С одной стороны, он указал, что произвольный выбор должностным лицом основания для отказа в возбуждении уголовного дела не соответствует Конституции и нормам законодательства, с другой, пояснил, что не обладает компетенцией по оценке фактических обстоятельств в рамках конкретного дела».

Как считает адвокат АП Тверской области Дмитрий Шушлебин, КС верно отметил, что оснований для судебной защиты по ст. 125 УПК РФ из материалов не усматривается, равно как отсутствуют и основания для признания оспариваемой нормы неконституционной. «Даже если и есть в планах у заявителя использовать результаты проверки как инструмент по гражданскому делу, то следовало бы сначала установить наличие признаков преступления в действиях некоего лица, направив свои усилия на это в рамках ст. 123, 124 УПК РФ. Следует выйти на наличие оснований для возбуждения уголовного дела, а уже потом ставить вопрос о применении п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Тогда и норму ему оспаривать не пришлось бы. Представляется, что заявитель выбрал неверный способ защиты своих прав», – прокомментировал эксперт.

Адвокат Московского филиала Ростовской областной коллегии адвокатов «Советник» Павел Зубицкий подчеркнул, что, рассуждая о практике применения ч. 1 ст. 24 УПК РФ, Конституционный Суд последовательно обосновывает необходимость установления события преступления, квалификации деяния и виновности конкретного лица. В зависимости от фактических обстоятельств конкретной правовой

ситуации подлежит применению соответствующая норма ст. 24 УПК (отсутствие события, состава преступления, истечение сроков давности и др.). Адвокат заметил, что в части необязательности п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (прекращение по срокам давности) КС РФ многократно рассматривал вопрос сквозь призму Конституции (постановления от 19 мая 2022 г. № 20-П и от 18 июля 2022 г. № 33-П).

По мнению Павла Зубицкого, логика КС РФ понятна: прекращение уголовного дела по истечении сроков давности возможно только после сбора доказательств о событии преступления. При отсутствии события или состава преступления в деянии конкретного человека исчисление сроков не имеет правового значения. Но прекращение уголовного преследования конкретного лица требует доказательств наличия в его деянии состава преступления. Поскольку прекращение уголовного преследования по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ без полноценного доказывания вины влечет ряд правовых последствий для конкретного лица, то естественным видится получение от него согласия на применение этой нормы, пояснил адвокат. «Из текста определения складывается впечатление, что заявитель пытается руками КС РФ разрешить порочную практику “замыливания” уголовного дела путем бесконечных отказов следствия в возбуждении и отмен прокурором таких отказов. В результате длительных “хождений” дела между следствием и прокурором важные факты растворяются в ворохе бумаг, а заявитель теряет веру в справедливость. Спустя годы такой “работы” по делу намного легче рассчитывать на “усталость” заявителя и сослаться на отсутствие в деянии состава преступления», – заметил эксперт.

Адвокат подчеркнул: КС регулярно напоминает, что многократные отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела свидетельствуют о наличии признаков преступления и необходимости проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств и установление обстоятельств события. «К сожалению, дискреции КС порой далеки от правоприменительной практики на местах, поэтому проблема не в резонансе УПК и Конституции, а скорее на практическом уровне», – резюмировал Павел Зубицкий.

21.03.2023

КС не против условия об эффективности в региональных соглашениях с инвесторами

Не важно, что из-за непрозрачного условия налогоплательщики-инвесторы теряют право на налоговую льготу. Главное, соблюдаются интересы бюджета, указал КС.

В региональных инвестиционных соглашениях нередко поставлено такое условие для применения льготы по налогу на прибыль, как достижение определенной бюджетной эффективности. Одна из организаций, не достигшая нужного показателя и из-за этого потерявшая льготу, попыталась оспорить в суде законность этого условия, так как считала его непрозрачным, а перспективу его достижения – непрогнозируемой.

Но – проиграла как в арбитражных судах всех инстанций, так и в ВС, и в конечном итоге – в КС. КС отказался принимать жалобу к рассмотрению, отметив, что исключение данного условия из соглашения могло бы нарушить баланс интересов налогоплательщика и бюджета. Наличие же спорного условия продиктовано необходимостью соблюдения баланса государственных интересов и интересов частных инвесторов посредством установления взаимных прав и обязанностей в процессе инвестиционной деятельности, указал КС.

Организация также оспаривала право региональной законодательной власти делегировать на уровень исполнительной власти вопрос об условиях применения льготы. Здесь КС также не нашёл ничего предосудительного. Региональный законодатель, предоставив правительству области полномочие по определению условий заключения инвестиционного договора, не нарушил конституционные критерии законно установленных налогов и сборов, а также разделения государственной власти на законодательную и исполнительную применительно к данному вопросу, отметил КС.

Орловские новости

22.03.2023

Орловец, снятый с довыборов в горсовет, доказал в Конституционном суде свою правоту

Максим Сушков, в прошлом возглавлявший один из орловских ТИКов, но снятый с выборов при попытке самостоятельно баллотироваться в депутаты, оказал влияние на избирательное законодательство.

Во время довыборов в горсовет избирательная комиссия отказала Сушкову в регистрации на основании того, что некоторые из подписных листов, по мнению государственного эксперта-почерковеда, были сделаны одной рукой.

Сушков категорически отрицает подлог и даже представил суду свидетелей, заявивших о самостоятельном заполнении документов. Тем не менее, орловский суд поставил мнение эксперта выше этих показаний и признал решение избирательной комиссии законным.

Максим Сушков дошел до **Конституционного суда**, который счёл, что заключения экспертов по таким делам не должно считаться неопровержимым доказательством. Также суд подтвердил право кандидатов вызывать в суды свидетелей, доказывающих их правоту.

Право.ру

23.03.2023, Анастасия Синченкова

КС посчитал, что посуточную сдачу квартир нельзя приравнять к гостиничным услугам

Конституционный суд указал, что оказание гостиничных услуг можно признать в некоторых случаях. Например, если квартиру сдают меньше чем на сутки или ее специально переоборудовали для размещения большого числа постояльцев.

23 марта Конституционный суд на открытом заседании огласил постановление по делу о посуточном найме квартир.

Председательствовал в процессе Валерий Зорькин, председатель КС. По его словам, ч. 3 ст. 17 Жилищного кодекса не противоречит Конституции, поскольку по смыслу она не предполагает запрета посуточного найма квартир. При этом КС подчеркнул, что сдача жилья на срок от одного дня до нескольких суток не повод признавать такие услуги гостиничными без содержательной оценки самой деятельности.

Конституционный суд призвал суды детальнее разбирать каждую подобную ситуацию и с учетом обстоятельств решать, признавать ли оказываемые услуги гостиничными. Следует устанавливать, действительно ли краткосрочный наем жилья создает неудобства для жильцов дома и превышают ли они уровень неудобств, которые возникали бы при обычном использовании помещения.

На заседании сформулировали некоторые критерии, по которым услуги можно отнести к гостиничным:

владелец переоборудовал помещение так, чтобы в нем можно было разместить значительно больше людей, чем при обычном проживании;

квартиру сдают меньше чем на сутки или не с целью проживания, а, например, для встреч или мероприятий;

в местах общего пользования регулярно находятся иные лица и оказывают постояльцам услуги, которые обычно предоставляют в гостиницах.

При этом Конституционный суд признал, что есть пробел в регулировании этого вопроса. Он указал: федеральному законодателю надлежит принять меры, чтобы урегулировать особенности краткосрочного предоставления жилья для размещения граждан. КС подчеркнул, что важно соблюсти баланс между интересами всех участников правоотношений — и собственников квартир, и их соседей. Законодатель может определить специальные правила краткосрочного найма жилья для отдельных территорий, например курортных.

Напомним, в КС обратился предприниматель Павел Бахирев. Он попросил проверить конституционность ч. 3 ст. 17 Жилищного кодекса. Норма гласит, что жилое помещение в многоквартирном доме нельзя использовать для предоставления гостиничных услуг. По мнению заявителя, эта статья позволяет судам признавать краткосрочный наем жилого помещения гостиничным бизнесом, хотя в законодательстве не обозначен минимальный срок сдачи квартир.

Бахирев посуточно сдавал квартиры в Пскове. Соседей не устроил шум и частая смена жильцов, поэтому они обратились к нему с иском. В итоге суды признали: Бахирев ведет гостиничный бизнес, а это прямо запрещает ч. 3 ст. 17 ЖК, поэтому ему запретили использовать сдавать квартиру посуточно.

Решения по этому делу подлежат пересмотру, указал КС.

Legal.Report

23.03.2023, Евгений Владимиров

КС обязал законодателя уточнить правила зачета времени лишения свободы

Конституционный суд РФ обязал федерального законодателя установить правила зачета времени лишения свободы при устранении судебной ошибки в определении места отбывания наказания.

В сентябре 2020 года житель Псковской области Геннадий Алексеев был осужден на 5 лет колонии общего режима за смертельное ДТП в пьяном виде (п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ). Осужденного взяли под стражу в зале суда. В срок отбывания наказания было зачтено время содержания под стражей до дня вступления приговора в силу из расчета один день в СИЗО за полтора дня колонии общего режима. В апелляционном порядке приговор не обжаловался. В январе 2022 года кассационная инстанция изменила приговор, определив в качестве места отбывания наказания колонию-поселение. Суд зачел Алексееву время содержания под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день в СИЗО за два дня в колонии-поселении. Вместе с тем время нахождения в колонии общего режима в срок лишения свободы в колонии-поселении по правилам ч. 3.1 ст. 72 УК РФ пересчитано не было.

В жалобе в КС Алексеев попросил признать ч. 3.1 ст. 72 УК РФ не соответствующей Основному закону страны, поскольку она, по мнению заявителя, не предусматривая правил льготного зачета времени необоснованного нахождения лица в исправительной колонии общего режима в срок лишения свободы, подлежащий отбыванию в колонии-поселении, не компенсирует тем самым условий более жесткой изоляции от общества.

КС постановил, что спорная норма УК РФ не соответствует Конституции. Сопоставляя условия нахождения в СИЗО и в

исправительных учреждениях, она предусматривает только зачет времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу в срок лишения свободы, применяемый на основании вступившего в силу приговора. Но не определяет правила принятия решений на основе сопоставления строгости ограничений, фактически примененных к осужденному исходя из ошибочно назначенного более строгого вида исправительного учреждения, по сравнению с теми (вновь назначенными) условиями отбывания наказания, которые вытекают из последующего решения вышестоящего суда.

КС обязал федерального законодателя урегулировать данный вопрос. До внесения изменений при устранении судебной ошибки в определении места отбывания наказания необходимо засчитывать срок лишения свободы, отбытый осужденным в исправительном учреждении более строгого вида, в срок лишения свободы, назначенный при пересмотре приговора, посредством коэффициентов, установленных в настоящее время для зачета в срок лишения свободы времени содержания под стражей.

Дело Алексеева подлежит пересмотру, сообщили в пресс-службе КС.

Российская газета

Федеральный выпуск: №64(9009)

26.03.2023, 19:29, Мария Голубкова

КС РФ защитил право авторов изобретений на адекватное вознаграждение

Конституционный суд РФ разъяснил порядок выплаты вознаграждения за изобретения и полезные модели их создателям. Судам разрешено принимать во внимание тот факт, что компания-обладатель патента не использует новаторскую разработку в своем производстве.

При этом размер вознаграждения должен зависеть от личного вклада каждого члена творческого коллектива в полученный

результат. А поскольку положения Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденных Постановлением Правительства РФ в 2014 и в 2020 году, не содержат механизма такой дифференциации, они признаны не соответствующими Конституции РФ.

С жалобой на то, что бывший генеральный директор должен получить более четырех миллионов рублей, в высшую юридическую инстанцию страны обратилась компания "Гидробур-Сервис". Ей принадлежат права на три изобретения и одну полезную модель, созданные коллективом авторов, в который был включен и экс-руководитель. Как подчеркивают в "Гидробур-Сервис", участия в творческом процессе он не принимал, оказывал лишь административное содействие, да и изобретения не применяются в производственном процессе компании. Однако когда гендиректор потребовал выплаты вознаграждения, суды общей юрисдикции насчитали сумму как за создание, так и за использование - более 608 тысяч и 3,7 миллиона рублей соответственно.

- Такие подходы необоснованно и неконституционно смещают баланс интересов в пользу авторов, которые получают возможность требовать компенсации "за использование" в ситуациях, когда работодатель фактически не использует объект интеллектуальной собственности, - подчеркнуто в обращении, - а также получать компенсацию без учета уровня вклада авторов в создание спорного произведения, в результате чего ущемляются интересы соавторов.

После анализа оспоренных нормативных актов и правоприменительной практики судьи КС пришли к выводу, что положения статьи 1370 ГК РФ и правил выплаты вознаграждения за изобретения в существующей взаимосвязи не противоречат Конституции РФ. По мнению суда, в подобных случаях оплата интеллектуального труда не должна зависеть от того, пригодились ли работодателю его плоды. В то же время суд имеет право уменьшить размер выплаты за использование, если применение изобретения невозможно или затруднено по независящим от него причинам.

При этом сам по себе пункт 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы как в действующей, так и в предыдущей редакции вступает в противоречие с основным законом страны,

поскольку "не позволяет определять размер вознаграждения лицу, создавшему служебный результат интеллектуальной деятельности в соавторстве, с учетом личного вклада такого лица в полученный результат, когда расчет выплаты исходя из размера его средней заработной платы может приводить к явному нарушению принципов справедливости и соразмерности".

- Это особенно проявляется в случаях, когда при очевидно минимальном участии в создании служебного объекта патентных прав соавтор, имеющий наибольшую заработную плату, получает вознаграждение в размере, существенно превышающем вознаграждение, рассчитанное для иных соавторов исходя из их заработка, - пояснил КС РФ.

Так что Правила необходимо уточнить, а до этого размер вознаграждения для соавторов остается на усмотрение Фемиды. КС РФ дал судам право "присудить вознаграждение в ином размере, нежели предусмотренном Правилами выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы".

Российская газета

Федеральный выпуск: №66(9011)

28.03.2023, 19:49, Мария Голубкова

КС РФ разъяснил ответственность юрлиц за сотрудников-трактористов

Работодатель может избежать ответственности за то, что его сотрудник управлял трактором без прав - однако только в том случае, если не имел возможности проверить их действительность. Раньше подобная ситуация была вероятна, сегодня - уже нет. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, разбирая жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы "Автомобильные дороги Зеленоградского административного округа".

В 2020 году компанию оштрафовали на 100 тысяч рублей, после того как проверка ГИБДД показала, что один из трактористов был лишен права управления транспортным средством (ТС). Как выяснилось, мужчина в соответствии с законом сдал в госорганы водительское удостоверение, а удостоверение тракториста-машиниста осталось у него при себе.

Оспаривая наказание в суде, представители ГБУ "Автомобильные дороги ЗелАО" пытались доказать, что по закону не имели доступа к такой информации и приложили к материалам дела отказы ГИБДД. Однако суды посчитали, что работодатель не был лишен права получить от работника согласие на обработку персональных данных в связи с выполнением конкретной работы, а затем истребовать необходимые сведения в ГИБДД по вопросу лишения конкретного лица права управления транспортными средствами.

В деле ГБУ "Автомобильные дороги ЗелАО" применили положения статей 2.1 и статьи 12.32 КоАП РФ. Первая устанавливает виновность юридического лица в том случае, если у него имелась возможность для соблюдения правил и норм. По мнению заявителя, в конкретном случае ее применение противоречит статье 24 Конституции РФ, которая не допускает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия. И такое согласие, как устанавливает статья 9 ФЗ "О персональных данных", гражданин дает "свободно, своей волей и в своем интересе", то есть повлиять на его решение работодатель не имеет права.

Вторая вмененная ГБУ "Автомобильные дороги ЗелАО" статья КоАП РФ дифференцирует наказание за допуск к управлению транспортным средством водителя, не имеющего права управления транспортным средством: для юридических лиц это штраф в размере 100 тысяч рублей. Судьи КС во взаимосвязи признали их не противоречащими Конституции РФ, поскольку оспоренные нормы не предполагают привлечения к административной ответственности, "если не было установлено, что юрлицу было известно о факте лишения соответствующего лица права управления транспортными средствами либо у него имелись весомые основания предполагать такой факт и им не были использованы доступные каждому и зависящие исключительно от него юридические возможности

осуществить проверку действительности представленного удостоверения тракториста-машиниста (тракториста)".

- Несмотря на то что действующее правовое регулирование различает право управления транспортными средствами и право управления самоходными машинами, административная ответственность за допуск к управлению транспортным средством водителей, не имеющих соответствующего специального права, рассчитана как на управление собственно ТС, так и на управление самоходными машинами, - указал суд.

При этом в постановлении КС РФ особо отмечено, что с 2022 года в России создана и действует федеральная государственная информационная система учета и регистрации тракторов, самоходных машин и прицепов к ним, а также лиц, допущенных к управлению и лишенных права управления такими ТС. Так что юрлица, которые не воспользовались этими данными, могут привлекаться к ответственности по статье 12.32 КоАП. Однако ситуация с ГБУ "Автомобильные дороги ЗелАО" произошла раньше, чем был создан данный электронный реестр, поэтому его дело подлежит пересмотру.

РАПСИ

29.03.2023, 15:11, Михаил Телехов

Нельзя возлагать всю ответственность по организации газоснабжения на муниципалов — КС

Организация газоснабжения поселений входит в полномочия муниципальных образований, но термин "организация" не может трактоваться как возлагающий на местные власти всю полноту ответственности, и его содержание должно раскрываться с учетом специального отраслевого законодательного регулирования, говорится в Определении №200-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым администрации Сургутского муниципального района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры было отказано в рассмотрении ее жалобы.

Среди прочих нормативов заявитель просил проверить конституционность пункта 4 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которому к вопросам местного значения муниципального района относится организация в границах муниципального района электро- и газоснабжения поселений в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Инфраструктура для ИЖС

Как следует из материалов дела, администраций Сургутского района многодетной семье на бесплатной основе был предоставлен земельный участок под индивидуальное жилищное строительство. Прокуратура Сургутского района обратилась в суд с требованием обязать местные власти обеспечить данный участок транспортной инфраструктурой и инженерными коммуникациями - подъездными путями, водоснабжением, водоотведением, газоснабжением и теплоснабжением. Суды, сославшись, в частности на упомянутую норму, поддержали надзорный орган.

Что, по мнению заявителя, не соответствует Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют произвольно возлагать на администрацию муниципального района обязанности по подключению предоставленных гражданам земельных участков к системе газоснабжения, что, как утверждает заявитель, не относится к вопросам местного значения муниципального района и не входит в полномочия органов местного самоуправления по организации газоснабжения населения.

Взаимодействие органов власти

Как отметил КС РФ, обеспечение земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно многодетным семьям, транспортной, инженерной и коммунальной инфраструктурой осуществляется органами публичной власти в соответствии с действующими нормативами градостроительного проектирования. При этом, КС РФ указал, что оспариваемой нормой к числу вопросов местного значения муниципального района отнесена, в частности, организация в границах муниципального района газоснабжения поселений, подчеркнув, что в данном случае содержание термина "организация" должно раскрываться с учетом специального

отраслевого законодательного регулирования. То есть, по мнению КС РФ, этот термин не может автоматически трактоваться как предполагающий всю полноту ответственности муниципальных образований в соответствующей сфере деятельности.

"Обеспечение создания на земельных участках, предоставляемых гражданам в собственность бесплатно, необходимой инфраструктуры, включая организацию их газоснабжения, относится к полномочиям как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления, которые в силу статьи 132 (часть 3) Конституции РФ входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения в том числе названных задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории", - говорится в определении КС РФ.

Коммерсантъ

30.03.2023, 23:15, Анна Занина, Анастасия Корня

Участники торгов лишаются иммунитета

За картельный сговор могут привлечь даже компании одной группы

Конституционный суд (КС) РФ не нашел оснований для расширения антимонопольного иммунитета, освобождающего от ответственности за картельный сговор на торгах. Закон дает такой иммунитет компаниям, которые юридически находятся под контролем или руководством одного лица. Бизнес рассчитывал, что КС даст более широкое толкование контроля и позволит не считать участниками картеля компании, которые фактически подконтрольны одному лицу. Но этого не произошло. Юристы советуют участникам рынка пересмотреть подходы и способы участия в торгах.

КС признал соответствующей Конституции РФ ч. 8 ст. 11 закона «О защите конкуренции», которая предоставляет иммунитет от ответственности за картельное соглашение подконтрольным предприятиям исключительно на основании формальных юридических признаков. Закон считает картелем соглашения между работающими на одном рынке хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые могут привести к ограничению конкуренции (повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, сокращению производства товаров и др.).

Поводом для проверки норм стали жалобы АО «Специализированный застройщик "Кошелев-проект Самара"» и АО «Кошелев-проект», подконтрольных депутату Госдумы от Самарской области Владимиру Кошелеву. В 2020 году самарское УФАС сочло, что они заключили антиконкурентное соглашение (картель), так как обе компании участвовали в торгах на строительство двух школ и нескольких дорог. Ведомство пришло к выводу, что компании не вели добросовестную конкурентную борьбу, а их совместное участие в аукционах имело целью поддержание наиболее выгодной цены контракта. В результате застройщики были оштрафованы на 138 млн руб.

Арбитражные суды признали решение ФАС законным, хотя заявители объясняли, что входят в одну группу лиц и потому в принципе не могли конкурировать. Компании указывали на общий персонал, доверенности на одних и тех же лиц, взаимные поручительства по кредитам и общее руководство.

Но суды отклонили эти доводы, отметив, что перечень оснований для «антикартельного иммунитета» является исчерпывающим. Так, он предоставляется хозяйствующим субъектам, образующим группу лиц, если один из них контролирует другого или же они находятся под контролем одного лица. При этом закон устанавливает только два самостоятельных квалифицирующих признака такого контроля: распоряжение более чем 50% голосов и (или) осуществление функций исполнительного органа юрлица.

В жалобе в КС компании настаивали, что подконтрольность должна определяться не только формальными критериями, но и фактическими обстоятельствами, которые проверяются в каждом конкретном случае. И если суды не установили реальную угрозу ограничения конкуренции, то существование ее теоретической возможности не может являться основанием для привлечения к ответственности.

Отчасти такой подход поддержал РСПП, отметив в своем отзыве, что участие аффилированных компаний в торгах не всегда признак мошеннических действий, иногда оно обусловлено «спецификой законодательства о торгах». Например, нужно подать более одной заявки, чтобы торги признали состоявшимися. «Формально толкуя закон о защите конкуренции, ФАС не допускает применения реального экономического анализа, тем самым заставляя легальный бизнес

действовать во вред себе»,— отметили в РСПП. В свою очередь, в ФАС настаивали, что расширительное толкование нормы приведет к возможности ее произвольного применения и правовой неопределенности.

В итоге КС решил, что учет только признаков формального контроля для «антикартельного иммунитета» не является «произвольным и дискриминационным» по отношению к тем, кто этим критериям не соответствует. Отсутствие юридических оснований контроля, по мнению суда, может быть связано с желанием «скрыть роль» одного хозяйствующего субъекта в деятельности другого. В то же время нахождение в одной группе лиц «может не достигать» той степени влияния участников друг на друга, «которая позволяет определять решения одного лица как контроль над другим», объяснил КС.

В свою очередь, состав признаков для вывода о фактическом контроле «является оценочным», а значит, «может создавать предпосылки и для злоупотреблений со стороны представителей правоприменительных органов», отмечается в постановлении.

К тому же «из конституционных требований защиты свободы экономической деятельности не вытекает обязанность государства легитимировать такие формы фактического контроля». При этом КС отметил, что законодатель вправе по своему усмотрению как расширить сферу действия антикартельного иммунитета, так и сузить или вовсе его отменить.

Адвокат Kulik & Partners Law.Economics Мария Канунцева объясняет, что, как правило, подача нескольких заявок на торгах нужна, «чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником», которые в ряде случаев требуют «согласования контракта с контрольным органом». Также, по ее словам, иногда «выйти на торги несколькими компаниями» просят сами заказчики, чтобы избежать дополнительных процедур и сложностей.

Партнер практики конкурентного права BGP Litigation Ирина Акимова считает, что позиция КС «сохраняет статус-кво в вопросе». Но другие юристы более резки в оценках. Несмотря на то что находящиеся под контролем одного лица компании не являются конкурентами, теперь «их попытки избежать обвинения в картельном

соглашении, ссылаясь на иной фактический контроль, обречены на провал», подчеркивает Мария Канунцева.

Партнер АБ «Линия права» Алексей Костоваров считает позицию «в определенной степени оторванной от реалий, идущей вразрез с правовыми трендами последних лет». В банкротной практике Верховного суда давно выработан подход, что «фактический контроль по своим правовым последствиям не может отличаться от формализованного», иначе это бы «существенно снижало уровень защиты прав и законных интересов в экономической сфере», поясняет господин Костоваров. По его мнению, «отрицание значения фактического контроля применительно к нормам о картелях приводит по сути к созданию двойных стандартов правоприменения одной и той же категории».

Ирина Акимова отмечает, что решение КС «созвучно с инициативой», которая включена в «пятый антимонопольный пакет» (готовится ко второму чтению). В этом проекте ФАС предлагает полностью убрать иммунитет для картелей на торгах. КС, указав на право законодателя сократить изъятия из запрета на картели, «фактически подтвердил, что не видит для этого препятствий», считает Мария Канунцева. Таким образом, добавляет госпожа Акимова, «мы наблюдаем тенденцию к усилению ответственности за заключение картельного соглашения на торгах», в связи с чем «бизнесу следует при необходимости пересмотреть подходы и способы участия в торгах».

Об обращениях в Конституционный Суд

Интерфакс

02.03.2023, 00:26

КС рассмотрит дело о праве собственников аварийных квартир получать жилье вне очереди

Конституционный суд в открытом заседании в четверг рассмотрит дело о праве собственников непригодного жилья на внеочередное улучшение жилищных условий по аналогии с нанимателями, сообщается на сайте суда.

КС проверит статьи 32 и 57 Жилищного кодекса РФ и статьи 2 и 16 федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" по жалобам Андрея и Татьяны Лебедевых, Светланы Бирюковой и Сабира Раджабова.

Супруги Лебедевы и их несовершеннолетние дети, один из которых инвалид, владеют комнатой площадью 18,3 кв. метров в многоквартирном доме Нижнего Новгорода, который признан аварийным и подлежащим сносу. В связи с этим семья из четырех человек как малоимущая встала на учет нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма.

Однако семье отказались предоставить жилье вне очереди. Суды объяснили это тем, что собственники, в отличие от нанимателей, права на внеочередное предоставление жилья не имеют, а могут претендовать только на переселение. При этом их дом не включен в региональную адресную программу переселения из аварийного жилья, и решения изъять у них комнату в рамках статьи 32 ЖК - для муниципальных нужд - местные власти не принимали.

Дом Светланы Бирюковой площадью 37,6 кв. метров в городе Артем Приморского края пострадал от пожара и был признан непригодным для проживания. Ее семья также была признана малоимущей и нуждающейся в жилье. Однако по тем же основаниям, что и Лебедевым, суды отказали ей в праве на жилье вне очереди.

В свою очередь, жилой дом Сабира Раджабова в Кемеровской области тоже признан непригодным для жизни, владельца поставили в общую очередь нуждающихся в жилье. Спустя 1,5 года дом сгорел, а суды отказали заявителю в предоставлении благоустроенного жилья во внеочередном порядке. Они сделали вывод, что Раджабов сам

ответственен за содержание, риск утраты или повреждения своего дома, а решения об изъятии дома для муниципальных нужд вместе с земельным участком также никто не принимал.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции и из-за своей неопределенности порождают противоречивую судебную практику, вводя необоснованные различия в жилищных правах граждан одной категории.

Так, указывают заявители, по Жилищному кодексу право на жилье вне очереди получают только наниматели по договору соцнайма, собственники же оказываются лишены такой возможности, в то время как стоят на учете из-за признания их жилья непригодным для жизни.

Заявители также не согласны с практикой, ставящей право граждан, чье жилое помещение признано непригодным, на внеочередное получение жилья в зависимость от решения органа местного самоуправления об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором располагался этот дом, и решения о включении такого дома в региональную программу по переселению граждан из аварийного жилья.

Обозрение

01.03.2023, Руфия Кутляева

Спор корпорации «КОШЕЛЕВ» с антимонопольной службой дошел до Конституционного суда

Застройщик надеется обжаловать штраф за картельный сговор в торгах на строительство инфраструктуры

Компании, входящие в корпорацию «КОШЕЛЕВ», пытались обжаловать постановления УФАС о привлечении к административной ответственности.

В организациях полагают, что их действия не нарушают ФЗ «О защите конкуренции». **Конституционный суд РФ** рассмотрел жалобы компаний, но результаты пока неизвестны.

Ранее обе компании признали нарушившими закон «О защите конкуренции». За это их привлекли к административной ответственности за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения. Антимонопольный орган установил, что компании корпорации «Кошелев» совместно участвовали в нескольких

бюджетных закупках. Все они касались строительства объектов инфраструктуры в микрорайоне «Кошелев-Проект» в Волжском районе Самарской области.

После минимального снижения цены структуры корпорации прекращали борьбу за получение лота, процедура торгов завершалась победой одного из претендентов.

Согласно опубликованной информации на сайте Конституционного суда РФ, «Кошелев-проект Самара» и «Кошелев-проект» считают, что доводы УФАС о выявленных нарушениях не соответствуют статьям Конституции РФ. Также нарушения антимонопольного законодательства устанавливались без исследования фактических обстоятельств и установления реальности угрозы ограничения конкуренции, говорится в жалобах компаний.

Напомним, «СЗ Кошелев Проект Самара» и «ППСО» АО «Авиакор» уже наказывали за недобросовестную конкуренцию в торгах. Так, организации оштрафовали на 130 млн рублей за нарушения при подготовке и проведении аукциона по строительству социальных объектов в «Кошелев-Проекте».

В феврале текущего года стало известно, что «СЗ «Кошелев-Проект Самара» и АО «Авиакор» оштрафовали еще на 78 млн рублей за картельный сговор в отношении двух закупок на строительство общеобразовательной школы.

РАПСИ

02.03.2023, Михаил Телехов

Нормы предоставления жилья нуждающимся собственникам домов и квартир обсудили в КС

Конституционный суд (КС) РФ выслушал мнения законодателей и представителей органов власти в отношении норм Жилищного кодекса РФ и законодательства о реформировании ЖКХ, опираясь на которые суды отказывают гражданам в предоставлении нового жилья взамен аварийного на том основании, что они собственники квартир и домов, а не наниматели, передает корреспондент РАПСИ из пресс-центра КС РФ.

Собственников не переселяют

Как изложил суть жалоб судья КС РФ Сергей Казанцев, назначенный докладчиком по этому делу, супруги Андрей и Татьяна

Лебедевы из Нижнего Новгорода и их несовершеннолетние дети, один из которых инвалид, являются собственниками комнаты площадью 18,3 кв.м в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу. В связи с этим семья из четырех человек была принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма как малоимущая. Однако во внеочередном порядке получения такого жилья заявителям было отказано.

Вторая жалоба, по словам Казанцева, поступила от Светланы Бирюковой города Артем Приморского края. Она проживает в доме площадью 37,6 кв.м, который пострадал от пожара и был признан непригодным для проживания. Ее семья была признана малоимущей и нуждающейся в жилье.

В судах Бирюковой в предоставлении жилья во внеочередном порядке отказали.

"В этих случаях с Лебедевыми и Бирюковой суды объяснили свои решения тем, что собственники, в отличие от нанимателей, права на внеочередное предоставление жилья не имеют, а могут претендовать только на переселение, а также тем, что их жилье не включено в региональную адресную программу переселения граждан из аварийного жилья, и орган местного самоуправления не принял решения об изъятии у истцов жилого помещения в порядке статьи 32 ЖК РФ", — пояснил Казанцев.

Третья жалоба, как рассказал Казанцев, поступила от Сабира Раджабова из Кемеровской области, чей дом был признан непригодным для проживания. Мужчину поставили в общую очередь нуждающихся в предоставлении жилья, но через 1,5 года после этого дом сгорел, а суды отказали Раджабову в предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения.

"Согласно выводам судов, заявитель-собственник сам несет бремя содержания, риск гибели и повреждения своего дома, а решения об изъятии этого дома для муниципальных нужд вместе с земельным участком принято не было", — уточнил судья-докладчик.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ, поскольку порождают противоречивую судебную практику и вводят необоснованные различия в жилищных правах граждан одной категории.

По их мнению, ЖК РФ предусматривает внеочередное обеспечение жильем только граждан, занимающих жилые помещения на основании договора социального найма.

"Заявители считают, что собственники помещений, которые были поставлены на жилищный учет вследствие признания этих помещений непригодными для проживания, оказываются лишены такой возможности. Заявители также не согласны с практикой, ставящей право граждан, жилое помещение которых признано непригодным для проживания, на внеочередное получение жилья в зависимость от решения органа местного самоуправления об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором располагался этот дом, и решения о включении такого дома в региональную программу по переселению граждан из аварийного жилья", — пояснил Казанцев, отметив, что заявители просят проверить конституционность частей 1, 8, 10 статьи 32, пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса (ЖК) РФ, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

"Требуют отладки и корректив"

Полномочный представитель Государственной думы РФ в КС РФ Юрий Петров заявил, что оспариваемые нормы не нарушают конституционные права заявителей, но не исключил некорректного применения их в судебной практике. Его позицию поддержала и полномочный представитель Совета Федерации в КС РФ Ирина Рукавишникова.

Полномочный представитель Президента РФ в КС РФ Александр Коновалов проанализировал правоприменение оспариваемых норм с разных сторон. Заявив, что заявители оспаривают положения ЖК РФ и упомянутого федерального закона формально, лишь "желая привлечь внимание КС РФ к решениям, вынесенным судами по их делам". Но при этом он указал, что позиция судов по делам заявителей вряд ли является обоснованной, поскольку оснований для ограничительного толкования оспариваемых норм в их решениях нет.

"Эти правовые нормы порождают противоречивую судебную практику даже на уровне Верховного суда РФ. И возможно в данном случае нужно уточняющее законодательство мнение КС РФ", — сказал Коновалов.

Представитель Генерального прокурора РФ в КС РФ Вячеслав Росинский поддержал представителя Президента РФ, отметив, что правоустанавливающие нормы не противоречат Конституции, но в уточняющих актах "можно наблюдать вакуум и неоднозначность".

"Наблюдается неполнота в подзаконных актах, касающихся обстоятельств, представленных заявителями в их жалобах. То есть, подзаконные акты требуют отладки и корректив", — заявил Росинский.

Право.ру

02.03.2023, 17:35, Алексей Малаховский

КС изучает дело о референдуме в Свердловской области

В Конституционный суд обратилась жительница Екатеринбурга Вера Мингалева, которая хочет вынести на референдум Свердловской области вопрос о возврате прямых выборов глав муниципальных образований, включая мэра города. Жалобу ей помогли составить эксперты «Института права и публичной политики»*.

Весной 2021 года жители Екатеринбурга под руководством Веры Мангилевой попытались вынести на референдум Свердловской области вопрос о возврате прямых выборов глав муниципальных образований, включая мэра. Активисты собрали 10 000 подписей, чтобы зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума. Но областной парламент им отказал, сославшись на то, что такой вопрос уже урегулирован ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления». По факту нормативный акт лишь предлагает три модели назначения на должность городского руководителя: избрание населением, депутатами из своего состава или комиссией по конкурсу. Какую модель выбрать — определяет местный закон.

Мангилева оспорила отказ региональных властей в судебном порядке, но безуспешно. Три инстанции, включая Верховный суд посчитали: раз вариант порядка избрания главы муниципального образования закреплен на федеральном уровне и нашел свое отражение в законе субъекта, то жители Свердловской области не могут изменить его на референдуме (дело № 45-ИКАД21-2-А2). В обоснование отказа суды ссылались на статью 12 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме».

Истец не согласилась с таким подходом и обратилась в Конституционный суд. Она уверена, что такое истолкование ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме» неконституционно, так как лишает граждан возможности выносить вопросы на референдум и обесценивает значение Конституции, определяющей референдум как высшее выражение власти народа.

Согласно ч.2 ст. 55 Конституции в РФ не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Запрет решать на референдуме вопрос, который уже урегулирован законодателем, отменяет действие конституционного принципа «референдум является высшим непосредственным выражением власти народа», считает заявитель жалобы. На сайте КС указано, что судьи сейчас изучают жалобу Мингалевой (Дело № 1159/15-01/2023). Сам документ подготовили эксперт Института права и публичной политики*, д.ю.н. Илья Шаблинский и старший юрист этой же организации Виталий Исаков.

«Мы оспариваем не столько норму закона, сколько практику. Можно ли отказывать жителям в референдуме на основе того, что норма есть? Да нет, конечно! Жители именно хотели внести на референдум вопрос, который мог бы изменить эту норму», - говорит Илья Шаблинский.

**Минюст РФ включил эту организацию в список иностранных агентов*

Коммерсантъ

05.03.2023, 22:19, Анастасия Корня

СИЗОнное неравенство

Конституционный суд изучит нормы тюремной «жилплощади» для разных категорий заключенных

Конституционный суд решит, на какую норму «жилплощади» могут гарантированно рассчитывать обитатели СИЗО. Поводом для проверки соответствующей нормы Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) стало неравенство между сидельцами: если подозреваемым и обвиняемым по закону гарантировано не менее 4 кв. м, то оказавшимся в СИЗО осужденным — вдвое меньше. А все потому, что гарантии

минимальной нормы площади для них закреплены в разных законах, объясняет эксперт.

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу Максима Пискарева на ч. 3 ст. 77.1 УИК, сообщается на сайте суда. Оспоренная норма предусматривает, что осужденные, переведенные в СИЗО для участия в следственных действиях, содержатся там на условиях отбывания ими наказания. По мнению заявителя, это противоречит нескольким статьям Конституции, в том числе запрещающим пытки, а также гарантирующим равенство всех перед законом и дающим право на компенсацию вреда, причиненного действиями органов государственной власти.

В 2020 году Максим Пискарев обратился в Октябрьский райсуд Архангельска с иском к ФСИН о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания под стражей в СИЗО-1 Архангельской области. Он жаловался на нарушение санитарных норм площади при содержании в общих камерах изолятора. По закону о содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых на каждого обитателя камеры должно приходиться не менее 4 кв. м площади, но заявитель провел восемь месяцев в камере площадью 40 кв. м, где в разное время содержалось от 9 до 20 человек.

Однако суд удовлетворил заявление господина Пискарева лишь частично, присудив ему компенсацию в 10 тыс. руб. вместо запрошенных 300 тыс.

Суд решил, что большую часть времени заявитель провел в СИЗО как осужденный, на которых распространяется гораздо более скромный норматив площади.

Как следует из материалов Октябрьского суда, в 2017 году осужденного Пискарева этапировали из Сургута в Архангельск в связи с расследованием нового дела: находясь за решеткой, он занимался телефонным мошенничеством. В итоге суд пришел к выводу, что права заявителя были нарушены — но только в тот период, когда он находился под стражей в качестве подозреваемого (во время его пребывания в СИЗО Архангельска срок отбывания предыдущего наказания закончился, но господина Пискарева сразу арестовали в рамках расследования по новому делу). Ведь по закону о содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых санитарная норма площади на одного человека составляет не менее 4 кв. м. Что же касается месяцев, проведенных в СИЗО в качестве осужденного, то в силу ст.

77.1 УИК здесь уже действует норма, установленная для исправительных колоний, а по ней на одного сидельца приходится не менее 2 кв. м площади.

В итоге, отмечает заявитель, суд вынес парадоксальное решение: он пришел к выводу, что на протяжении нескольких месяцев 2017–2018 годов его права не нарушались, а в течение одного месяца в 2018 году вдруг оказались нарушены и сам заявитель испытывал от этого нравственные и физические страдания.

Хотя, недоумевает господин Пискарев, все это время он находился в одной и той же камере и в одних и тех же условиях.

Заявитель напоминает, что при рассмотрении вопросов, связанных с условиями содержания под стражей, российские суды, как правило, признают нарушением содержание в условиях, когда на одного сидельца приходится менее 4 кв. м, а пребывание менее чем на 3 кв. м приравнивается к пыточным. Получается, что спорная норма позволяет фактически на законных основаниях подвергать осужденных пыткам и бесчеловечному обращению, возмущается Максим Пискарев.

У этой жалобы большие шансы быть поддержанной судом, считает руководитель московского филиала «Команды против пыток» (создана вместо Комитета против пыток, внесенного в реестр иностранных агентов и позже ликвидированного) Георгий Иванов. Он объясняет, что минимальные нормы площади содержания в СИЗО для обвиняемых и осужденных разные, так как они закреплены в разных законах: УИК предполагает помещения площадью не менее 2 кв. м в расчете на человека, а закон о содержании обвиняемых и подозреваемых — не менее 4 кв. м.

У осужденных гарантированная норма площади меньше, потому что бараки, к которым относятся эти нормативы,— не единственное место, где находится человек в колонии, продолжает эксперт. Заключение ходит в столовую, промзону, убирает территорию, активно перемещается в течение дня по всему учреждению. Обвиняемый же 24 часа находится в закрытой камере, и именно поэтому ему нужна большая площадь для более или менее сносного существования, подчеркивает господин Иванов.

Но если осужденный оставлен или переведен в СИЗО для участия в новом уголовном деле, то после вступления приговора в

законную силу он, не выходя из той же камеры, теряет право на 4 кв. м.

А длительное пребывание в перенаселенном СИЗО действительно свидетельствует о нарушении права не подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, отмечает юрист. Он уверен, что закон, который в подобных ситуациях позволяет нарушать этот абсолютный запрет, не должен применяться: «Надеюсь, что суд признает не соответствующим Конституции существующее законодательное регулирование».

Право.ру

09.03.2023, Максим Вараксин

Экономколлегия обратилась с запросом в Конституционный суд

Поводом для обращения в КС стал спор об индексации взыскания по исполнительному листу, в котором должником выступили столичные власти.

ООО «Алла» выиграло судебный процесс о взыскании убытков в виде рыночной стоимости снесенного нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме в Москве на Большой Дмитровке. Суд взыскал с города в лице «Москомстройинвеста» в пользу общества 24,757 млн руб. из запрошенных 102 млн руб. за счет казны Москвы (дело № А40-286229/2018). Решение вступило в силу в середине 2020-го, 1 февраля 2021-го «Алла» получила исполнительный лист. 16 апреля 2021-го департамент финансов Москвы его исполнил, уложившись в трехмесячный срок, который предусмотрен Бюджетным кодексом (п. 6 ст. 242.2 БК).

В феврале 2022-го компания вновь обратилась в суд, на этот раз с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке ст. 183 АПК. Но АСГМ в требовании отказал. Суд напомнил: процедура исполнения судебного решения, предусматривающая взыскание бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства. То есть сперва взыскатель должен предъявить исполнительный лист, и только после этого он может получить деньги — добровольного исполнения не предусмотрено. При этом

департамент финансов выплатил деньги в установленный законом срок.

9-й ААС с решением не согласился. Правила бюджетного кодекса об особенностях выплат по исполлистам за счет казны не аннулируют право заявителя на получение присужденных денег именно в момент вынесения судебного решения, указали в апелляции. А значит, эти правила не применяются в рамках рассмотрения заявления о присуждении индексации. Арбитражный суд Московского округа с этим согласился.

«Москомстройинвест» обратился с жалобой в Верховный суд, который при рассмотрении дела указал на «правовую неопределенность» в вопросе об условиях индексации в зависимости от того, кто выплачивает деньги по исполнительному листу. С этим вопросом экономколлегия обратилась в Конституционный суд, который теперь должен будет дать свои разъяснения. До тех пор производство по жалобе приостановили.

Коммерсантъ

14.03.2023, 00:52, Анастасия Корня

За отсутствием генетической связи

Конституционный суд проверит нормы закона о суррогатном материнстве

Супруги из Австралии Джейсон и Анастасия Кууск, ставшие жертвами громкого «дела врачей», дошли до Конституционного суда, пытаясь выволить из приюта своих детей, выношенных суррогатной матерью и при помощи донорских яйцеклеток. Сначала двойняшек отказались им передать на период расследования «дела врачей», а потом и вовсе, сославшись на отсутствие генетической связи с одним из родителей. Теперь Конституционный суд должен решить, насколько такой подход соответствует Основному закону страны: заявители жалуются на дискриминацию в доступе к медицинской помощи, а также нарушение права на защиту семьи.

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу супругов из Австралии на нарушение их прав положениями закона об основах охраны здоровья, регулирующими вопросы суррогатного материнства. Об этом сообщается на сайте суда.

Заявители оспаривают закон в той части, которая позволяет органам опеки отказать семейной паре в передаче им родительских прав на ребенка, если у новорожденного отсутствует генетическая связь с одним из родителей.

Такое возможно, например, когда для получения эмбриона используются донорские клетки: в этом случае генетический материал женщины, желающей официально стать матерью, не используется.

Заявители — супруги Джейсон и Анастасия Кууск, подтвердил “Ъ” представляющий их интересы адвокат Дмитрий Бартенев из «Онегин групп» (на сайте КС указаны только их инициалы). В 2019 году они воспользовались услугами агентства «Росконсалтинг» и Европейского медицинского центра в Москве для лечения бесплодия при помощи суррогатного материнства с применением донорских яйцеклеток от другой женщины. В марте 2020 года суррогатная мать родила двойняшек — мальчика и девочку. Однако из-за противоэпидемических ограничений заявителю было отказано во въезде в Россию, и оформление заявителями родительских прав затянулось, а новорожденные попали в детдом. В это же время СК начал расследовать громкое «дело врачей». Напомним, что правоохранители обвиняют представителей ряда медицинских организаций, предоставляющих услуги суррогатного материнства иностранцам, в торговле людьми. В поле зрения силовиков оказались в том числе «Росконсалтинг» и Европейский медицинский центр. Поэтому хотя Калининский районный суд Уфы и признал за супругами родительские права, но органы опеки отказались передать двойняшек родителям, сообщив, что те останутся под опекой государства на период расследования уголовного дела, и заявление о передаче детей родителям может быть рассмотрено только после окончания следственных действий. В 2021 году заявители возобновили попытки выволить детей, но на этот раз уже Симоновский районный суд отказал им, причем со ссылкой на оспариваемые нормы закона об охране здоровья — по мнению суда, они не предусматривают возможности использования суррогатного материнства в сочетании с использованием донорских клеток. Проще говоря, по мнению суда, у выношенного при помощи суррогатной матери ребенка должна иметься генетическая связь с обоими родителями, объясняет господин Бартенев, в противном случае родительские права теряют оба.

Заявители считают, что спорная норма сформулирована недостаточно четко, а такая ее трактовка судами необоснованно лишает права на получение медицинской помощи те семьи, в которых женщина по медицинским показаниям не может выносить ребенка и нуждается в использовании женских донорских клеток.

Происходящее ставит их в неравное положение — например, с одинокими женщинами, которым закон позволяет воспользоваться суррогатным материнством с использованием мужского донорского генетического материала. Это также нарушает право заявителей на защиту семьи и лишает рожденных подобным образом детей права знать своих родителей и воспитываться в семье.

Между тем отмечается в жалобе, по данным Российской ассоциации репродукции человека, в программах суррогатного материнства доля циклов вспомогательных репродуктивных технологий с использованием донорских яйцеклеток в разные годы составляет от 20% до 40%. Господин Бартенев отмечает, что до определенного времени вопросов с усыновлением таких детей практически не возникало и появившиеся у супругов Кууск проблемы можно было бы связать с уголовным расследованием. Однако уже есть прецедент, когда в признании родительских прав со ссылкой на отсутствие генетической связи с обоими родителями отказано и россиянам, знает адвокат. Тем более что с введением в 2022 году запрета на суррогатное материнство для иностранцев формулировки закона относительно использования донорских клеток также ужесточили. Теперь Конституционный суд должен сказать, насколько допустим подобный запрет на использование донорских клеток одним из супругов, надеется представитель заявителей.

Требование к обоим родителям иметь генетическую связь с ребенком «высосано из пальца» и противоречит действующему законодательству, уверен адвокат Игорь Трунов, представляющий интересы сразу нескольких родителей в делах о суррогатном материнстве. Исходя из этой логики, весь генетический материал у пациента должен быть свой — тогда от чего его вообще лечить, зачем банки доноров создаются, недоумевает эксперт. По его мнению, основная причина отказов судов — это нежелание допустить усыновление детей иностранцами, вот суды отказывают ими под разными предлогами. Он напоминает, что запрет на суррогатное материнство для иностранцев был введен после того, как начались

уголовные дела против организовывавших такие процедуры медиков. Теперь, по данным эксперта, российские медицинские центры начали перестраховываться и отказывать даже российским парам, если те не могут предоставить собственный генетический материал.

Адвокатская улица

16.03.2023, Кирилл Капитонов

«Крепостное право» обжаловали в Конституционном Суде

Правозащитники четвёртый год пытаются оспорить недопуск адвоката в столичное ОМВД

Институт права и публичной политики (ИППП)* направил в КС жалобу по теме недопуска адвокатов к доверителям. Юристы требуют признать неконституционными ряд норм закона «О полиции», которые позволяют не пускать защитников в ОВД под предлогом плана «Крепость». Поводом для обращения стал случай 2019 года, когда московского адвоката Марию Эйсмонт не допустили к задержанным на акции в поддержку журналиста Ивана Голунова.

Напомним, 12 июня 2019 года Эйсмонт не смогла попасть в ОМВД по району Аэропорт. Отказ пустить защитника полицейские мотивировали планом «Крепость», который должен вводиться при угрозе вооружённого нападения на участок. Адвокат подала в полицейском административный иск, в котором настаивала на незаконности недопуска. Её интересы представляли юристы ИППП. Однако столичные суды первой и второй инстанции отказали в удовлетворении иска. Они посчитали, что полицейские не нарушили прав задержанных: ведь позже те смогли получить юридическую помощь непосредственно в суде.

В октябре 2020 года 2КСОЮ посчитал эти решения нижестоящих судов «формальными» и отправил дело на пересмотр. Но суд первой инстанции вновь встал на сторону полицейских. В этот раз судья посчитал недоказанным тот факт, что Эйсмонт вообще находилась в отделе и имела полномочия защитника. Представители адвоката обжаловали это решение в Мосгорсуде. Там признали, что Эйсмонт действительно была у ОМВД и имела адвокатский ордер. Однако решение первой инстанции всё равно было признано законным. В апреле кассационная инстанция «засилила» это решение,

после чего юристы ИППП обратились в Верховный Суд. Однако и он поддержал выводы нижестоящих судов.

Теперь представители Эйсмонт решили обжаловать в Конституционном Суде те нормы закона «О полиции», которые позволяют необоснованно вводить план «Крепость» и не допускать защитников к задержанным.

«Эта проблема системная, она связана с чрезмерными полномочиями, которые закон предоставляет полицейским. Это проблема, связанная с неконституционной интерпретацией закона, – объясняет юрист ИППП Виталий Исаков, участвовавший в подготовке жалобы. – То есть это как раз проблема для Конституционного Суда – указать, как правильно применять положения закона “О полиции”».

Жалоба подана от лица Марии Эйсмонт и её доверителя Артура Оганесова, который был задержан в 2019 году. Они оспаривают ряд положений ч. 1 ст. 13 закона («Права полиции»). А также принятые на их основе внутренние приказы МВД, которые регламентируют использование плана «Крепость».

Авторы обращения сетуют, что в законе нет чётких и ясных пределов усмотрения полиции в вопросах введения специальных режимов безопасности. «План “Крепость” вводится независимо от наличия или отсутствия реально существующей террористической угрозы, поскольку закон не обязывает полицию обосновывать введение данного режима, – говорится в тексте жалобы (копия есть в распоряжении “Улицы”). – Правоприменительная практика фактически отказывает в проверке обоснованности введения “Крепости”: реальность или степень угрозы судами не проверяется».

Жалоба ИППП В Конституционный суд:

«Подобная практика позволяет под предлогом введения специального режима на территории органов внутренних дел, независимо от наличия или отсутствия угрозы, вводить любые ограничения прав и свобод».

«Суды легитимируют произвол полиции в этом вопросе. А полиция легитимирует свой произвол, говорит, что закон им разрешает принимать меры по безопасности. Мы в нашей жалобе говорим – не любые меры», – рассказал «АУ» Виталий Исаков.

По мнению заявителей, если полицейские столкнулись с реальной опасностью и вынуждены блокировать все входы и выходы из отдела – это не должно быть поводом для проведения каких-либо

процессуальных действий без защитника. «Временный недопуск адвоката к своим доверителям мог бы быть оправданным лишь при условии, что в отношении задержанных никакие процессуальные действия не совершаются», – говорится в жалобе.

ИППП считает, что сложившееся положение вещей противоречит ст. 48 Конституции, которая гарантирует каждому право на получение квалифицированной помощи и на допуск адвоката к задержанному. «Эффективность права утрачивается, а само право умаляется, если такое право может быть в любой момент утрачено произвольным решением государственного органа или должностного лица», – пишут юристы.

В качестве доказательства системности этой проблемы ИППП ссылается на социологическое исследование по вопросу нарушений профессиональных прав адвокатов, которое Центр конституционных исследований провёл в 2022 году. «Большинство (65% респондентов) считают, что нарушения прав адвокатов создают существенные препятствия в оказании юридической помощи, а 17% респондентов говорят о создании непреодолимых препятствий», – говорится в тексте жалобы. Там же указано, что КС ранее сам сообщал: выполнение защитником его процессуальных полномочий «не может ставиться в зависимость от усмотрения должностного лица».

Авторы обращения просят признать оспариваемые нормы закона «О полиции» и принятые на их основе внутренние приказы МВД не соответствующими Конституции. Также они считают: необходимо указать, что решение КС может быть основанием для пересмотра судебных решений о недопуске Эйсмонт и аналогичным делам.

Юрист Института права и публичной политики Виталий Исаков:

«Решение КС имеет силу на всей территории России. КС говорит не о деле Эйсмонт, а о законе «О полиции». В случае нашего успеха каждый, в деле которого закон был интерпретирован как разрешающий вводить план «Крепость» немотивированно или секретно; каждый, кто найдёт аналогичные отголоски у себя в деле, сможет попытать судьбу в пересмотре своего дела».

Жалоба была подана 7 марта 2023 года и уже значится на сайте КС как зарегистрированная. Однако решения о принятии к рассмотрению пока нет. «В текущих политических реалиях давать

какие-то прогнозы – не совсем благодарное дело. Как говорится, посмотрим и дальше будем решать», – констатировал Исаков.

**Внесён в реестр «иноагентов»*

Zakon.ru

16.03.2023, Айдар Султанов

Верховный Суд РФ направил запрос в Конституционный Суд РФ по делу о взыскании убытков в виде рыночной стоимости снесенного нежилого помещения

Еще одно обращение судебной коллегии Верховного Суда РФ в Конституционный Суд РФ Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 марта 2023 г. N 305-ЭС22-16399 по делу N А40-286229/2018

16 марта 2023

Резолютивная часть определения объявлена 28.02.2023.

Полный текст определения изготовлен 07.03.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Грачевой И.Л.,

судей Чучуновой Н.С. и Якимова А.А.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью "Алла" Кошелева А.А. (доверенность от 24.01.2022), Яковлева Д.А. (доверенность от 24.01.2022), Правительства Москвы Корчевагиной Е.Н. (доверенность от 13.10.2022), Полищук Д.Н. (доверенность от 19.01.2023), Пухляковой О.В. (доверенность от 12.07.2022), Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства Пухляковой О.В. (доверенность от 18.01.2023),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2022 по делу N А40-286229/2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Алла" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы, Департаменту экономической политики и развития города Москвы (далее - Департамент), Комитету города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (далее - Москомстройинвест) о взыскании 102 110 000 руб. убытков в виде рыночной стоимости снесенного нежилого помещения площадью 152,6 кв.м, расположенного в многоквартирном доме по адресу: Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 14.

Арбитражный суд города Москвы решением от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2020, взыскал с города Москвы в лице Москомстройинвеста за счет казны города Москвы в пользу Общества 24 757 000 руб. убытков, в остальной части иска, а также в иске к Правительству Москвы и Департаменту отказал.

Арбитражный суд города Москвы по заявлению взыскателя, поданного 03.11.2020, выдал 12.11.2020 исполнительный лист.

Общество 01.02.2021 предъявило исполнительный лист в Департамент финансов города Москвы для исполнения.

Решение суда исполнено платежными поручениями от 25.02.2021 и от 16.04.2021.

В феврале 2022 года Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за период с 31.12.2019 по 16.04.2021, ссылаясь на то, что длительное неисполнение решения суда привело к обесцениванию взысканных в пользу Общества денежных средств, уменьшению их покупательской способности.

Арбитражный суд города Москвы определением от 09.03.2022 отказал в удовлетворении заявления Общества.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.04.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2022, отменил определение от 09.03.2022, удовлетворил заявление Общества и взыскал с города Москвы в лице Москомстройинвеста денежные средства за период с 31.12.2019 по 16.04.2021 в размере 1 822 999 руб.

17 коп. в качестве индексации присужденной решением суда от 30.12.2019 по настоящему делу денежной суммы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Москомстройинвест, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке постановление апелляционного суда от 28.04.2022 и постановление окружного суда от 05.07.2022.

Определением от 09.01.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Москомстройинвеста вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве (с дополнениями) на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители Москомстройинвеста и Правительства Москвы поддержали доводы жалобы, а представители Общества доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Департамент, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, установила следующее.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 183 АПК РФ, статьями 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс), правовой позицией, приведенной в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Общества.

Суд исходил из того, что поскольку исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, при этом положения Бюджетного кодекса не предусматривают добровольного исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на

средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации до предъявления судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса и с соблюдением требований, предусмотренных данной нормой, следовательно, процедура исполнения судебного решения, предусматривающая взыскание бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 и пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации не может превышать трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение с обязательным приложением документов, названных в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса.

В период исполнения судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по правилам главы 24.1 Бюджетного кодекса индексация присужденных судом денежных сумм не производится.

Поскольку до момента поступления исполнительного документа на исполнение у должника - публично-правового образования, отсутствовали правовые основания для исполнения судебного акта в порядке, отличном от установленного бюджетным законодательством (в том числе в добровольном порядке), а предъявленный Обществом исполнительный лист был исполнен в пределах установленного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса трехмесячного срока со дня предъявления исполнительного документа к исполнению, оснований для применения положений статьи 183 АПК РФ и удовлетворения заявления об индексации взысканных судом денежных сумм за спорный период не имеется.

Апелляционный суд (с которым согласился суд округа) посчитал выводы суда первой инстанции ошибочными, сделанными с неправильным применением норм процессуального права, отменил определение от 09.03.2022 и удовлетворил заявление Общества об индексации присужденных денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника - публично-правового образования за

счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, установленные статьями 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса, не аннулируют прав заявителя на получение присужденных денежных сумм именно в момент вынесения судебного решения, следовательно, не подлежат применению в рамках рассмотрения заявления о присуждении индексации взысканной судом денежной суммы.

Суды также указали, что сам по себе факт отсутствия вины должника в длительном неисполнении судебного решения не может повлиять на правомерность поданного заявления, поскольку единственным основанием для применения индексации присужденных денежных сумм является их обесценивание за счет инфляционных процессов с момента присуждения до момента фактического исполнения судебного решения, при этом в настоящий момент отсутствуют какие-либо ограничения для применения индексации присужденных денежных сумм, когда обращение взыскания происходит на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации, соответствующий порядок индексации либо его ограничения нормами Бюджетного кодекса не предусмотрен.

На правомерность заявления об индексации, присужденной судом денежной суммы, не могут повлиять или изменить ее размер статусные особенности должника либо особый порядок исполнения судебного акта, который обязателен в силу соответствующего закона для последнего, поскольку прямого регулирования или ограничения по порядку индексации ими не закреплен.

По существу суды апелляционной и кассационной инстанций заключили, что законодателем не выражена воля на особый порядок подхода к индексации присужденных денежных средств, взыскиваемых с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, а, следовательно, индексация возможна без изъятий срока, установленного Бюджетным кодексом.

При рассмотрении дела в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установлена правовая неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации сложившееся в правоприменительной практике системное толкование статьи 183 АПК РФ во взаимосвязи с пунктами 1 и 2 статьи 242.1, пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса в той мере, в которой эти положения создают неблагоприятные последствия для взыскателей с учетом

порядка и срока исполнения судебных актов, установленных Бюджетным кодексом, в виде неравных условий определения периода индексации присужденных судом денежных сумм в зависимости от субъекта, осуществляющего исполнения соответствующего судебного акта.

Изложенное согласно статьям 36, 101 и 103 Федерального Конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации и приостановления производства по делу.

Руководствуясь статьями 143, 145 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Направить запрос в Конституционный Суд Российской Федерации.

Производство по настоящему делу приостановить до вступления в законную силу акта Конституционного Суда Российской Федерации по указанному запросу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий И.Л. Грачева
Судьи Н.С. Чучунова, А.А. Якимов

Коммерсантъ

21.03.2023, 01:45, Анастасия Корня

Сам себе прокурор

Конституционный суд просят уточнить компетенцию частного обвинения

Конституционный суд проверит положения Уголовно-процессуального кодекса, которые позволяют судам прекращать дела частного обвинения на основании постановления дознавателя или следователя. Поводом для проверки стала жалоба жительницы Санкт-Петербурга, пострадавшей от бытового насилия. Заявительница считает, что такая практика ограничивает ее право на судебную

защиту: получается, что частный обвинитель изначально ставится в зависимость от позиции правоохранителей.

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу жительницы Санкт-Петербурга Анны Школьник, сообщается на сайте суда. Женщина добивалась уголовного преследования избившей ее соседки по коммунальной квартире, речь идет о бытовом насилии, уточняет президент представляющего заявительницу адвокатского бюро «Де-юре» Александр Гаврилов. Сначала женщина подала заявление в полицию, но там решили, что несколько ударов «в область лица» еще недостаточное основание для возбуждения уголовного дела, и отказались это делать. Тогда пострадавшая обратилась в мировой суд с заявлением о возбуждении уголовного дела о причинении легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ) в порядке частного обвинения: закон дает такую возможность, если речь идет о незначительных преступлениях. В этом случае дело возбуждается судом и не по решению прокурора или следователя, а по заявлению самого потерпевшего. Он же выступает стороной обвинения в процессе.

Однако мировой судья прекратил возбужденное по заявлению госпожи Школьник дело со ссылкой на решение дознавателя об отсутствии состава преступления, а вышестоящие инстанции такое решение поддержали. «Постановление мирового судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем приведены установленные судом обстоятельства и сделаны правильные выводы»,— констатировал Третий кассационный суд. Однако заявительница с этим не согласна. Прекращение уголовного преследования по делам частного обвинения не должно ставиться в зависимость от постановления дознавателя или следователя, это ограничивает конституционное право на судебную защиту, настаивает она.

Разумеется, если бы заявительница пошла не в полицию, а сразу в суд, то никакого постановления не было бы, объясняет Александр Гаврилов. По закону дела частного обвинения возбуждает мировой суд по заявлению потерпевшего. С другой стороны, напоминает юрист, практически любое обращение в травмпункт с побоями фиксируется и предполагает проверку на предмет события преступления, по итогам которой, как правило, делается вывод об отсутствии состава преступления. «Получается, что, даже если вы не пойдете в полицию, вы с большой долей вероятности получите постановление об отказе, но

узнать об этом можете только на суде, когда его представит ваш оппонент»,— объясняет адвокат. Это приводит к тому, что частный обвинитель попадает в зависимость от решения дознавателя или же просто участкового, который уполномочен проводить проверку. А это неправильно и, по существу, ставит под вопрос сам институт частного обвинения, который является важной частью гражданского общества, отмечает господин Гаврилов. «Даже если вам ничего не сломали, у вас должно быть право на защиту»,— говорит он.

Адвокат Максим Никонов отмечает, что в данном случае суд строго следовал букве закона: по Уголовно-процессуальному кодексу наличие постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела является основанием для прекращения уголовного преследования. Но коллизия заключается в том, что обычно дела частного обвинения не проходят стандартную траекторию, предполагающую получение такого постановления. И вот тут возникает вопрос: должна ли позиция государства блокировать инициативу частного обвинителя для его обращения в суд? «Моя позиция: раз уж человек в принципе имеет право поддерживать частное обвинение автономно от государства, то он должен иметь возможность отстаивать свою позицию, даже если государство ее не поддержало,— говорит эксперт,— иначе теряется сам смысл такого института». Кроме того, напоминает он, дела частного обвинения — это дела небольшой тяжести, а по ним срок давности составляет всего два года. Поэтому в таких случаях особенно важна возможность оперативно обратиться в суд.

Заведующий кафедрой уголовного процесса Московского государственного университета Леонид Головкин считает, что никакой коллизии здесь нет: предметы частного и публичного обвинения взаимоисключающие — либо есть основания для одного, либо для другого. Заявительница, полагает он, просто столкнулась с ошибкой правоприменения: в полиции должны были не отказывать ей в возбуждении дела, а сразу дать разъяснения по поводу возможности обратиться в суд. Но если Конституционный суд выступит как педагог и разъяснит, как все должно происходить, то вреда не будет, добавляет эксперт.

РАПСИ

20.03.2023, Михаил Телехов

Можно ли приравнивать посуточную сдачу жилья к гостиничным услугам, ответит КС

Конституционный суд (КС) РФ провозгласит 23 марта решение по делу о проверке норм Жилищного кодекса РФ, применяя которые суды приравнивают посуточную сдачу квартиры в аренду к оказанию гостиничных услуг и запрещают такую практику, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Предприниматель Павел Бахирев просил КС РФ проверить конституционность части 3 статьи 17 Жилищного кодекса РФ, запрещающую использовать жилое помещение в многоквартирном доме для предоставления гостиничных услуг.

Как следует из материалов дела, Бахирев сдавал принадлежащую ему квартиру в центре Пскова, в том числе – в посуточный наем. С получаемого дохода он уплачивал налог по упрощенной системе налогообложения.

"Квартира находится в многоквартирном доме, в нежилой фонд не переведена, не имеет отдельного входа, и её активная эксплуатация третьими лицами создала неудобства соседям. В итоге решением суда Бахиреву было запрещено использовать принадлежащую ему квартиру для предоставления услуг, признанных гостиничными", – передает пресс-служба обстоятельства дела.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ, поскольку в силу своей неопределенности она допускает возможность приравнивать посуточный наем квартиры к оказанию гостиничных услуг.

В ходе открытого заседания, адвокат заявителя Владимир Цвиль пояснил судьям КС РФ, что посуточный наем предполагает обособленность проживания нанимателей и самостоятельность обслуживания, а гостиничный бизнес предусматривает целый комплекс характерных услуг.

Представители органов власти, принимавших оспариваемые нормы, заявляли, что они не противоречат Конституции РФ, а дело Бахирева связано с неправильным правоприменением этой нормы судами.

ТАСС

24.03.2023, 03:07

Конституционный суд попросили избавить кинотеатры от платы авторам саундтреков к фильмам

Сейчас судьи КС изучают материалы дела, решение о его рассмотрении еще не принято

Суд по интеллектуальным правам просит Конституционный суд проверить на соответствие Конституции России норму ГК РФ, согласно которой кинотеатры, помимо самих производителей кино, отдельно выплачивают вознаграждение от продажи билетов авторам саундтреков к фильму. Копия обращения в Конституционный суд есть в распоряжении ТАСС, подлинность документа подтвердили в комитете Совета Федерации по экономической политике.

Согласно этой норме, при показе фильмов в кинотеатрах авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за указанные виды использования их музыкального произведения.

"Суд по интеллектуальным правам просит проверить на соответствие Конституции РФ соответствующую норму в той части, в которой она не обеспечивает правовую определенность, юридическое равенство участников оборота интеллектуальных прав, подрывает баланс прав и обязанностей, создает необоснованное привилегированное положение одной категории участников и облагает чрезмерной платой другую категорию участников, приводит к тому, что осуществление прав одних участников гражданского оборота ущемляет права и свободы других, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод", - говорится в документе.

Как отмечает Суд по интеллектуальным правам, автор саундтрека к фильму признается одним из авторов всего аудиовизуального произведения наравне с режиссером, автором сценария, художником-постановщиком.

"При этом исключительное право на аудиовизуальное произведение принадлежит его изготовителю (продюсеру). За создание музыки и включение ее в аудиовизуальное произведение автор получает соответствующее вознаграждение от заказчика (продюсера фильма). Возможности определения размера вознаграждения и

порядка его оплаты законом не ограничены, это может быть как сумма в твердом размере, так и, например, плата в виде процентных отчислений от дохода за использование аудиовизуального произведения", - отмечает заявитель.

Как говорится в документе, в современных геополитических и экономических условиях кинотеатры несут существенные экономические потери в связи с отсутствием в российском прокате многих иностранных кинофильмов, однако по действующему законодательству "вынуждены нести дополнительную финансовую нагрузку в виде выплаты вознаграждения". "В результате применения данной нормы ГК РФ авторы музыкальных произведений имеют экономически не обоснованную возможность дважды получать вознаграждение", - уточняет заявитель.

В настоящий момент судьи Конституционного суда изучают материалы дела, заявителем по которому указан Суд по интеллектуальным правам, но решение о его рассмотрении еще не принято.

Позиция Российского авторского общества

Как ранее отмечал первый зампред комитета Совфеда по экономической политике Андрей Сеницын, одним из видов обязательных отчислений кинотеатров является выплата авторского вознаграждения композиторов саундтреков в пользу Российского авторского общества (РАО). При этом, как отмечает сенатор, ставки авторского вознаграждения не зависят от количества исполняемых музыкальных произведений, продолжительности их звучания, страны проживания автора и составляют от 0,7% до 1,2% от выручки от продажи билетов.

В свою очередь, глава комитета СФ Андрей Кутепов в апреле 2022 года предлагал ввести для кинотеатров мораторий на платежи за использование авторской музыки в кино и мультфильмах, если речь идет о контрагентах из недружественных стран.

Как отметил в ответе сенатору Сеницыну исполнительный директор РАО Алексей Карелов, Российским авторским обществом приняты все установленные действующим законодательством меры по ограничению отчислений авторского вознаграждения правообладателям из недружественных государств и российским правообладателям, совершившие действия по дискредитации ВС РФ или по поддержке санкции против России.

"Судебной практикой неоднократно было установлено, что авторское вознаграждение в пользу правообладателей музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальном произведении, рассчитывается как процент от суммы валового сбора от продажи билетов на фильм, независимо от количества музыкальных произведений в фильме или хронометража их звучания", - указывают в РАО.

Согласно официальному ответу общества, российские авторы музыкальных произведений за последние три года столкнулись с проблемой кратного снижения вознаграждения за свой творческий труд. "Так, в период пандемии COVID-19 из-за введенных ограничительных мер и снижения зрительского спроса было сильно уменьшено количество публичных мероприятий, а концертная деятельность практически прекратилась, что отмечали в многочисленных интервью деятели эстрады. Аналогичная ситуация сложилась и в отрасли кинопроката, где валовые сборы за киносеансы упали в разы, а некоторые кинотеатры были вынуждены закрыться", - говорится в документе.

Вместе с размерами сборов снизились и суммы авторского вознаграждения, собираемого и выплачиваемого РАО правообладателям, отмечают в обществе. В РАО заявляют, что многие российские правообладатели, особенно композиторы, специализирующиеся на создании музыки к фильмам, оказались "в бедственном положении".

Российское авторское общество осуществляет сбор вознаграждения в пользу авторов музыки при публичном проигрывании их произведений. Отчисления РАО платят кинотеатры, телеканалы, радиостанции, рестораны и так далее, потом собранные деньги распределяются между композиторами и авторами песен.

Российская газета

28.03.2023, 18:40, Мария Голубкова

КС РФ рассмотрит дело о дополнительных страховках при покупке автомобиля

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению вопрос о том, вправе ли автодилер взыскать с покупателя автомобиля стоимость

дополнительных страховок, если тот сначала согласился на них ради скидки, а затем отказался.

Жалобу в высшую юридическую инстанцию страны подал мужчина из Мурманска, который оказался должен компании "Аксель - Ренорд" более 280 тысяч рублей. 30 декабря 2019 года мужчина оформил там кредит на автомобиль стоимостью 1,3 миллиона рублей. При этом в договоре было указано, что это цена с учетом скидки в размере 270 тысяч рублей, которая предоставлена при условии заключения договора о страховании жизни и здоровья покупателя, договора КАСКО, договора добровольного имущественного страхования GAP, а также с учетом стоимости автомобиля 2014 года, который был передан автосалону.

По условиям договора покупатель не имел права разорвать любой из этих договоров в 14-дневный срок или иной временной период, установленный страховщиком. Однако мужчина уже 10 января 2020 года погасил кредит и попытался вернуть сумму страховки жизни и здоровья.

"Аксель - Ренорд", в свою очередь, потребовала вернуть всю сумму скидки, и суды встали на ее сторону, руководствуясь статьей 428 ГК РФ. Эта норма позволяет расторгнуть так называемый договор присоединения, то есть составленный одной из сторон, если он "содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора". Суды посчитали, что у мужчины был выбор: он мог купить машину без скидки.

- Правоприменительное толкование статьи 428 Гражданского кодекса РФ не соответствует нормам Конституции РФ, поскольку суды общей юрисдикции обуславливают применение к договору купли-продажи статьи 428 ГК РФ доказательств, свидетельствующих о невозможности покупателя отказаться от заключения договора на предложенных продавцом условиях, что не предусмотрено указанными нормами закона и противоречит понятию слабой стороны договора, для которой сбор каких-либо доказательств не возможен, - полагает покупатель в свою очередь.

Также, по мнению заявителя, договор в данном случае содержит явно несправедливые условия и "является просто грабительским, поскольку в случае расторжения договора личного страхования

страховщик возвращает страхователю 59884 рубля, а покупатель дополнительно уплачивает продавцу 269970 рублей". То есть в отсутствие каких-либо убытков продавец получает необоснованную выгоду.

КС РФ примет решение по данному делу после рассмотрения всех аспектов.

Коммерсантъ

29.03.2023, 01:34, Анастасия Корня

Недаром преподаватели

Конституционный суд просят оценить уровень академических свобод в российских вузах

Бывшие преподаватели Высшей школы экономики Елена Лукьянова и Илья Гурьянов пожаловались в Конституционный суд на нормы Трудового кодекса, из-за которых преподаватели находятся в худшем положении, чем обычные наемные работники, а стандартные гарантии трудовых прав на них не распространяются. Оба преподавателя, как и ряд их коллег, были уволены из ВШЭ в 2020 году.

Бывшие профессора Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) Елена Лукьянова и Илья Гурьянов просят Конституционный суд (КС) проверить нормы Трудового кодекса (ТК), регулирующие отношения между образовательной организацией и преподавателями. Жалобы обоих зарегистрированы в электронной базе КС. Поводом для обращения стало неожиданное прекращение вузом сотрудничества с преподавателями: летом 2020 года сразу несколько сотрудников ВШЭ обнаружили, что вуз не продлил с ними контракт — там объяснили такое решение реорганизацией факультетов в рамках новой программы развития ВШЭ, однако сами преподаватели были уверены, что причиной стала их активная общественная деятельность.

Как рассказал “Ъ” Илья Гурьянов, он оспаривает в КС положения ст. 332 ТК, которая дает администрации вуза право заключать с прошедшими конкурсными отбор преподавателями срочный трудовой договор.

На практике это работает так, что договор подменяется односторонним решением вуза, а никакие переговоры или процедуры согласования интересов сторон при этом не проводятся.

Подобная практика ставит преподавателей вузов в зависимое от администрации положение, что ведет к нарушению их академических свобод, считает господин Гурьянов. Ведь если администрация в одностороннем порядке может определять срок трудовых отношений с преподавателем, то последний не может с уверенностью планировать свои профессиональные обязательства перед студентами и коллегами, объясняет заявитель.

По словам Ильи Гурьянова, в 2020 году он в очередной раз успешно прошел конкурс на замещение должности преподавателя НИУ ВШЭ. Однако новый трудовой договор с ним не заключили, а старый не был продлен. При этом он продолжал преподавать (что по общему правилу подразумевает: условие о срочном характере трудового договора утрачивает силу, и тот становится бессрочным), а впоследствии приказом ректора был переведен на другую должность и вскоре уволен в связи с истечением срока трудового договора. Приказ о переводе опирался на новое дополнительное соглашение, которое было подписано только вузом — сам господин Гурьянов ознакомился с ним уже после увольнения. Он оспорил такое решение в суде, однако тот встал на сторону вуза, где утверждали, что направляемый работнику приказ приравнивается к двустороннему соглашению между ним и работодателем.

Теперь заявитель просит КС разъяснить: вправе ли администрация вуза подменять своим односторонним решением трудовой договор, а также произвольно определять его срок и условия.

«Большой победой для всего академического сообщества было бы недвусмысленное решение КС, что мы имеем право требовать заключения с нами именно бессрочного трудового договора после прохождения конкурса, а администрация вуза не может нам в этом отказать», — заключает Илья Гурьянов.

Елена Лукьянова подтвердила “Ъ”, что ее жалоба в КС основана на аналогичной правовой позиции. По ее словам, к этому обращению они с коллегами готовились с 2020 года.

В ВШЭ на просьбу “Ъ” о комментарии не ответили.

Юрист Института права и публичной политики (НКО внесена в реестр иноагентов) Иван Брикульский вспоминает, что КС в прошлом году уже проверял положения ст. 332 ТК и даже признал их не соответствующими Основному закону — в той части, в которой они

допускают произвольное определение работодателем срока трудового договора.

Но при этом не решился ключевой вопрос: применяются ли к преподавателям общие трудовые гарантии, объясняет эксперт.

Потому что конкуренция общей и специальной нормы приводит к тому, что преподавателям вообще отказывают в общих трудовых гарантиях — например, в бессрочном трудовом договоре. «Оборотной стороной такой практики становится полная незащищенность академических свобод преподавателей и их полное бессилие перед вузовской администрацией,— отмечает господин Брикульский.— К сожалению, университетская автономия трактуется как абсолютная власть администрации перед преподавателями и учеными. И эта абсолютная власть полностью нивелирует конституционные гарантии свободы научного творчества и свободы преподавания».

Институт судебных экспертиз

30.03.2023

Конституционный суд проверит норму о недобросовестной конкуренции

30 марта Конституционный суд РФ вынесет решение по жалобе АО «Специализированный Застройщик «Кошелев-проект Самара» и АО «Кошелев-проект». Компании просили проверить конституционность части 8 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

История вопроса

Обе компании участвовали в торгах. Они поддерживали цену контракта, выгодную им, а затем одна из компаний завершала торг, позволяя второй компании его выиграть.

ФАС заключила, что девелоперы нарушили закон «О защите конкуренции»: они вели недобросовестную конкурентную борьбу, выступали на аукционах совместно, чтобы поддержать выгодную им цену контрактов. ФАС привлекла обе компании к административной ответственности за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения. Компании не согласились с таким решением и обратились в суд. Они ссылались на то, что обе компании фактически подконтрольны одному лицу, а потому не могут конкурировать между

собой. Суды отклонили доводы компаний, признав законным решение антимонопольного органа.

Поэтому заявители обратились в КС с просьбой о проверке конституционности норм о конкуренции.

Интерфакс

29.03.2023, 17:08

КС РФ разберется с пределами преференций совладельцев имущества при его продаже с торгов

Конституционный суд (КС) РФ решит, имеет ли совладелец имущества приоритетное право на долю в нем после ее продажи с торгов, свидетельствует картотека суда. Сейчас суды исходят из того, что он вправе приобрести этот актив по цене, сложившейся на торгах.

Поводом для разбирательства в КС РФ стала жалоба Валерия Шеставина. Он летом 2020 года участвовал в торгах, на которых в рамках дела о банкротстве Вячеслава Тимошенко выставлялись 1/8 земельного участка в 15 соток и аналогичная часть деревенского дома в деревне в Архангельской области. Шеставин приобрел это имущество за 17550 рублей на этапе публичного предложения. В сентябре 2020 года был заключен договор купли-продажи.

Однако в марте 2021 года совладелица участка и дома Надежда Тимошенко обратилась в суд с требованием признать недействительным эту сделку и перевести на нее права и обязанности покупателя. Суд удовлетворил ее требования со ссылкой на пункт 1 статьи 250 Гражданского кодекса (ГК) РФ. "При продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов <...> Публичные торги для продажи доли в праве общей собственности при отсутствии согласия на это всех участников долевой собственности могут проводиться в случаях, предусмотренных законом <...>", - гласит эта норма.

Суды, в том числе и Верховный суд (ВС) РФ, трактуют ее так, что после торгов совладельцу имущества должна предоставляться возможность покупки доли по цене, предложенной их победителем.

Решения по спору между Шеставиным и Тимошенко устояли во всех судебных инстанциях.

После этого Шеставин обратился в КС РФ с просьбой проверить применение упомянутой нормы ГК РФ на соответствие Конституции. По его мнению, из буквального смысла спорного положения кодекса вытекает следующее: если проводятся торги, то равные условия для совладельцев заключаются в том, что им должна обеспечиваться возможность участия в них. Шеставин считает, что в дополнительной защите право совладельца на преимущественный выкуп доли не нуждается, если он, зная о торгах, не принял в них участие.

Сложившаяся противоположная практика, добавляет заявитель, "ущемляет права участника торгов, превращая его всего лишь в инструмент для определения цены реализуемого имущества". Это противоречит правовой и экономической природе публичных торгов, считает Шеставин.

КС РФ принял жалобу к рассмотрению.

РАПСИ

31.03.2023, Михаил Телехов

КС изучит нормы, обязующие муниципалов ликвидировать свалки с государственных земель

Конституционный суд (КС) РФ рассмотрит 4 апреля в открытом заседании дело по проверке норм, возлагающих на муниципалитеты обязанность по ликвидации несанкционированных свалок твердых отходов и мусора на земельных участках, находящихся не в их собственности, а в государственной, сообщили РАПСИ в пресс-службе КС РФ.

Муниципальное образование "Городское поселение город Кодинск Кежемского района Красноярского края" просит проверить конституционность статьи 3.3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", пункта 18 части 1 статьи 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и пунктов 16–18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами. Администрация Новосибирского района Новосибирской области просит проверить конституционность статей 10 и 51 Федерального закона "Об охране окружающей среды", пункта 1 статьи 22 ФЗ "О

санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пункта 2 статьи 9, пунктов 1 и 2 статьи 13 ФЗ "Об отходах производства и потребления", пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Первая жалоба стала результатом спора между региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (ТКО) ООО "Автотранспортное предприятие" и муниципальными властями города Кодинска начался в 2020 году. "Региональный оператор ТКО расчистил от мусора участок, находящийся на территории городского поселения, и потребовал за это 324 тысяч рублей. Суды согласились с тем, что обязанность ликвидировать несанкционированную свалку лежит на местной администрации, которая уполномочена законодателем на распоряжение государственными землями", — передает пресс-служба КС РФ суть жалобы.

Аналогичная ситуация возникла и в Новосибирской области. По данным КС РФ, администрация Новосибирского района не приняла должных мер для очистки территории, замусоренной в результате жизнедеятельности села Боровое.

"В результате по иску прокурора суды обязали местную администрацию ликвидировать несанкционированную свалку на участке, относящемся к землям сельскохозяйственного назначения", — пояснили в пресс-службе КС РФ.

Заявители полагают, что оспариваемые ими положения не соответствуют статьям Конституции РФ.

Они протестуют против возложения на органы местного самоуправления городских поселений и муниципальных районов ответственности за содержание государственных земель. Муниципалитеты не согласны с тем, что на них ложится обязанность по ликвидации несанкционированных свалок твердых отходов и мусора на земельных участках, не находящихся в их собственности, притом государство не передает им необходимых для этого ни материальных, ни финансовых средств, произвольно смешивая понятия "собственник земельного участка" и "лицо, уполномоченное на распоряжение земельным участком".

Об исполнении решений Конституционного Суда

РИА Новости

01.03.2023

В ГД одобрили меры по защите прав кредиторов при банкротстве застройщиков

Комитет Госдумы по финансовому рынку поддержал принятие в первом чтении правительственного законопроекта о гарантиях прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при передаче долгостроев Фонду развития территорий.

Согласно документу, кредиторы, не являющиеся участниками строительства, чьи требования не удовлетворены в деле о банкротстве застройщика, смогут предъявить требования к публично-правовой компании "Фонд развития территорий" или региональным фондам по обязательствам, обеспеченным залогом прав застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок, при прекращении залоговых прав в связи с передачей таких объектов и земель фонду.

Причем такие требования должны быть удовлетворены данными фондами независимо от того, завершено ли производство по делу о банкротстве застройщика на момент вступления законопроекта в силу, в том числе вне рамок дела о банкротстве застройщика.

Помимо этого, законопроектом вносятся изменения, касающиеся гарантий погашения требований кредиторов второй и последующих очередностей удовлетворения текущих платежей.

Кроме того, участники строительства и (или) Фонд развития территорий при недостаточности средств у застройщика-должника будут вправе внести на его банковский счет денежные средства для оплаты текущих эксплуатационных платежей и расходов на конкурсное производство, текущих платежей на оплату труда работников застройщика, работающих по трудовому договору на объекте незавершенного строительства. Только при таком условии объект незавершенного строительства передается фонду.

Данные "нововведения позволят сбалансировать интересы участников строительства и других кредиторов застройщика", указывается в заключении комитета по финрынку.

В конце июля 2022 года **Конституционный суд** признал неконституционными ряд законодательных положений, позволяющих

аннулировать залоги без выплаты компенсаций кредиторам застройщиков в случае передачи новому застройщику проекта, начатого до введения обязательного использования эскроу-счетов.

Интерфакс

01.03.2023

Комитет Госдумы поддержал проект о равенстве прав залоговых кредиторов старых и новых долгостроев

Комитет Госдумы по финансовому рынку поддержал к принятию в первом чтении законопроект о праве залоговых кредиторов строительных компаний-банкротов на денежные выплаты в случае передачи новому застройщику проекта, начатого до введения обязательного использования эскроу-счетов в июле 2019 г.

Документ (N289603-8) правительство РФ разработало после того, как летом 2022 г. **Конституционный суд (КС) РФ** признал неконституционными ряд норм, которые позволяли при передаче другому застройщику проекта, начатого до 1 июля 2019 г., аннулировать залоги без выплаты компенсаций кредиторам, не являющимся дольщиками, например, банкам.

Претензии у КС РФ вызвали пункты 14 и 17 статьи 16 закона о введении эскроу-счетов 151-ФЗ. Согласно этим нормам, на начатые ранее упомянутой даты объекты не распространяется правило о необходимости внесения участниками строительства или третьими лицами (например, публично-правовой компанией "Фонд развития территорий" или аналогичным региональным фондом, доверяющими дом — ИФ) на депозит суда суммы в размере не менее 60% долга перед залоговыми кредиторами, которые не являются дольщиками. Из-за этого такие кредиторы оставались и без залога, и без компенсации, их долг мог быть учтен как незалоговый в реестре требований к самому застройщику с минимальными шансами на погашение.

Законопроект устраняет это исключение и предусматривает единые правила для объектов, начатых как до, так и после введения эскроу-счетов. "Нам предлагается в Госдуме узаконить фактически то решение, которое принял Конституционный суд, уравнивая права кредиторов, участвующих в этом процессе, вот суть этого

предложения", — пояснил в ходе заседания комитета его руководитель Анатолий Аксаков.

Предлагаемые изменения позволят сбалансировать интересы участников строительства и иных кредиторов застройщика, полагают в комитете Госдумы по финрынку.

"Неурегулирование вопроса о лишении кредиторов залогового статуса в перспективе может привести к уменьшению вложений в строительную сферу, повышению кредитных ставок и итоговому увеличению стоимости жилья", — говорится в проекте заключения.

Аналогичные материалы: Парламентская газета, ТАСС, Прайм и др.

Парламентская газета

01.03.2023, 20:20, Евгений Круглов

Синицын предложил реформировать институт банкротства частями

Законопроект о реформировании института банкротства стоит пересмотреть и внести частями, по которым нет разногласий. Такое мнение выразил на круглом столе первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике Алексей Синицын.

Парламентарий напомнил, что для адаптации бизнеса к трансформации российской экономики в связи с внешним давлением вводился мораторий на банкротство, инициированное кредиторами. В октябре мораторий закончил свое действие, отметил Синицын. Однако в мае 2022 года в Госдуму был внесен документ, направленный на реформирование института банкротства. Инициатива имела цели снизить издержки, связанные с процедурой и повысить ее эффективность.

Кроме того, документ способствовал защите интересов должников, испытывающих временные трудности, но имеющих возможность восстановить свою платежеспособность. По словам Синицына, данный законопроект до сих пор не рассмотрен ни в первом, ни во втором чтении.

«К этому законопроекту был ряд замечаний. В основном они касались отдельных разделов этого законопроекта, в том числе процедуры избрания арбитражных управляющих, но, тем не менее,

этот законопроект содержал разделы, которые, безусловно, важны, необходимые будут очень полезны, и к которым нет замечаний», — указал сенатор.

Синицын предложил пересмотреть документ и предложил внести его частями, к которым нет возражений.

Сенатор добавил, что постоянно ведется работа по точечному совершенствованию правовой базы данной процедуры, в том числе, за счет устранения неопределенности нормативного содержания положений закона о банкротстве на основании постановлений, принятых **Конституционным Судом РФ**.

Гарант.ру

03.02.2023

С 11 марта 2023 года не будет назначаться штраф за небольшое превышение габаритов грузовика, попавшее на камеру

Владельца грузовика больше не будут штрафовать на 150 тыс. руб. за небольшое превышение габаритов грузовика, зафиксированное специальными техсредствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (Федеральный закон от 28 февраля 2023 г. № 48-ФЗ).

Напомним, **Конституционный Суд РФ** признал неконституционными нормы, которые предусматривают необоснованно крупный размер штрафа за незначительные правонарушения, фиксируемые специальными техсредствами, работающими в автоматическом режиме. По данным региональных властей наблюдается превышение установленных нормативов на 1-5 см в основном на тентованных грузовиках. Во время движения происходит раздувание тентов независимо от воли водителя, однако это не влияет на безопасность дорожного движения.

Российская газета

Федеральный выпуск: №48(8993)

06.03.2023, 21:19, Владислав Куликов

Следователей обяжут закрывать дела с истекшим сроком давности

Госдума заканчивает сбор отзывов на законопроект, который призван решить важную проблему. В документе предлагается предоставить возможность обвиняемым по делам с истекшим сроком давности защитить свое честное имя. Если человек настаивает на своей невинности, следователя обяжут либо передать дело в суд, либо закрыть его по-хорошему.

"По-хорошему" в данном случае означает, что пятна в биографии человека не появятся. Сегодня, если срок давности прошел, дело могут закрыть "по-плохому". На юридическом языке это называется нереабилитирующими обстоятельствами. То есть имя человека останется все-таки запятнанным. По этой причине далеко не всегда обвиняемые соглашаются на прекращение уголовного дела по истечении срока давности. Но и следователи в таком случае не спешат снять обвинения, оставляя дело открытым.

Как подчеркнул председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, предложенные поправки к УПК не позволят бесконечно долго держать обвиняемого в подвешенном состоянии по делам с истекшим сроком привлечения к уголовной ответственности.

Ведь даже сам факт того, что человек находится под следствием, тоже несет определенные негативные моменты, хотя де-юре гражданин на этом этапе и не признан виновным.

Владимир Груздев добавил, что ежегодно, по данным МВД, в остатке уголовных дел в среднем находится свыше 6,5 миллиона преступлений, расследования по которым приостановлены. При этом около 1,5 миллиона дел прекращается по истечении сроков давности. Не всегда в этих делах установлены обвиняемые. Но в значительном числе дел есть фигуранты - подозреваемые или обвиняемые. И многие из них настаивают на своей невинности.

Проект предполагает, что после того, как сроки давности истекут, для следствия включится таймер. Если человек обвиняется в преступлении средней тяжести, отрицает вину, а она не доказана,

уголовное дело должно быть прекращено по реабилитирующему основанию - за непричастностью человека к преступлению - в течение трех месяцев после того, как истечет срок давности.

Председатель правления АЮР подчеркнул, что принятие законопроекта позволит обеспечить высокий уровень гарантий прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию.

В свою очередь, советник Федеральной палаты адвокатов РФ Евгений Рубинштейн напомнил, что законопроект разработан в рамках реализации постановления **Конституционного суда России**. "Изложенная в постановлении правовая позиция требовала разрешения только технических вопросов - о сроках, по истечении которых надлежит прекращать уголовное преследование в связи с непричастностью лица к совершению преступления, - говорит Евгений Рубинштейн. - Авторы законопроекта предложили разумное и соразмерное решение, привязав сроки к категории преступления. Такая конструкция представляется логичной и вытекающей из традиций нормативного регулирования. Такой подход можно только приветствовать".

Legal.Report

09.03.2023, Вера Законова

В ГК РФ установят механизм возмещения расходов по спорам с Роспатентом

Минэкономразвития разработало механизм возмещения расходов по спорам о защите интеллектуальных прав, рассматриваемым в административном порядке. Поправки в Гражданский кодекс РФ вносятся с подачи **Конституционного суда РФ**.

В январе этого года КС по жалобе коммерческой компании проверил конституционность положений ГПК и АПК РФ, которые касаются возмещения убытков при административном порядке разрешения ряда споров в сфере интеллектуальной собственности. Заявитель обратил внимание на обязательный досудебный порядок рассмотрения возражений против выдачи патента в Роспатенте и указал, что отказ в возмещении таких расходов как в качестве судебных, так и в качестве убытков, нарушает его конституционные права. В результате КС обратил внимание на отсутствие механизма

эффективной защиты права на возмещение таких расходов и обязал законодателя исправить пробел.

Законопроект дополняет п. 2 ст. 1248 ГК РФ положением о том, что расходы, понесенные стороной спора, рассмотренного в административном порядке, подлежат возмещению лицом, с которого в соответствии с АПК РФ могут быть взысканы судебные расходы и которое являлось стороной такого спора.

Согласно поправкам, возмещение расходов, понесенных стороной спора, может осуществляться либо лицом, подавшим заявление или возражение в Роспатент, либо правообладателем.

В случае если Суд по интеллектуальным правам (СИП) примет решение в пользу заявителя, оспаривающего решение Роспатента (Минсельхоза) в арбитражном суде, его расходы, понесенные в связи с рассмотрением этого спора в административном порядке, взыскиваются с правообладателя.

Напротив, если СИП примет решение в пользу Роспатента (Минсельхоза), обязанность возместить расходы на рассмотрение спора в административном порядке может быть возложена на заявителя, затеявшего арбитражную тяжбу.

Авторы поправок отмечают, что Роспатент и Минсельхоз при рассмотрении и разрешении споров в административном порядке выступают только в качестве правоприменителей или арбитров. Сторонами спора в таких случаях являются сам заявитель, подавший возражение, и соответствующий правообладатель. Таким образом, возмещение внесудебных расходов на эти органы власти возложено быть не может.

Право.ру

20.03.2023, Олег Ершов

Новые правила прекращения уголовного дела прошли первое чтение

Получать согласие фигуранта уголовного дела на прекращение в связи с истечением срока давности нужно будет каждый раз. Единственное исключение — если сам подозреваемый или обвиняемый добился отмены постановления о первом прекращении уголовного преследования.

17 января Государственная дума одобрила в первом чтении законопроект, который требует получить согласие подозреваемого или обвиняемого для повторного прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим обстоятельствам. В мае 2022 года внести соответствующие поправки в законодательство предписал **Конституционный суд**.

Действующие нормы закона уже требуют получить согласие фигуранта, чтобы прекратить уголовное преследование в связи с истечением срока давности. КС указал, что это обязательно делать каждый раз, даже если прекращение дела по таким основаниям происходит неоднократно.

Законопроект предполагает получение такого согласия во всех случаях, если только сам подозреваемый или обвиняемый не инициировал отмену первоначального постановления. Но и в этом случае нужно будет получить его согласие, если после возобновления производства положение фигуранта ухудшилось.

Ранее опрошенные Право.ру юристы одобрили новеллу и отметили, что она повышает правовые гарантии обвиняемых и подозреваемых на защиту от необоснованных обвинений. Ведь прекращение дела по нереабилитирующим обстоятельствам влечет многочисленные негативные последствия, включая невозможность занимать отдельные госдолжности.

Постановление КС закрепляет принцип благоприятствования защите (*favor defensionis*), указывала адвокат Антонина Потанина, юрист практики уголовно-правовой защиты бизнеса юридической фирмы ALUMNI Partners. Так как сторона обвинения заведомо более сильна, обвиняемый должен иметь дополнительные механизмы правовой защиты.

Российская газета

Столичный выпуск: №58(9003)

20.03.2023, 18:02, Владислав Куликов, Екатерина Свинова

Поправки в Уголовный кодекс смягчили правила наказания предпринимателей за налоговые нарушения

Поправки в Уголовный кодекс и УПК значительно смягчили правила наказаний. Предприниматели, заплатившие долги по налогам, могут быть уверены, что не попадут в тюрьму. А фигуранты старых

уголовных дел получают дополнительную возможность защитить свое честное имя. Когда вышел срок давности, человека не оставят с пятном в биографии, закрыв вопреки его воле дело по плохой статье. Мол, не наказан, но и не оправдан.

Сегодня "РГ" публикует несколько резонансных законов, которые уже давно ждет бизнес-сообщество. Первый документ снижает санкции за налоговые преступления. Срок становится меньше. А это значит, что автоматически сокращаются и сроки давности. Теперь к бизнесмену не смогут прийти через десять лет, поднять старые документы и сказать, мол, эти ваши цифры сплошной обман, милости просим в тюрьму. Нет: кто старое помянет, тому ничего не причитается.

Другое нововведение: следователи будут обязаны прекращать уголовные дела по налогам, если предприниматель погасил долги - заплатил и недоимки, и пени.

Это важно, например, если предприниматель не хочет спорить. Возможно, он и вправду не прав. Или считает, что проще махнуть рукой и разделаться поскорее с проблемами.

Эксперты подчеркивают: принятый закон - часть системной работы государства по снижению административного давления на бизнес. Как напомнил недавно министр юстиции России Константин Чуйченко, сейчас в Госдуме рассматривается еще один важный законопроект. Он касается арестов предпринимателей.

"Государственной Думой в первом чтении принят разработанный миноюст законопроект, направленный на исключение необоснованного уголовно-правового воздействия на предпринимателей, - сообщил Константин Чуйченко. - Согласно законопроекту суд обязан рассмотреть вопрос об избрании в отношении предпринимателя меры пресечения, позволяющей ему продолжить осуществление предпринимательской деятельности".

Заключение под стражу допускается, только если предприниматель не имеет постоянного или временного места жительства, либо им нарушена ранее избранная мера пресечения, или он скрылся.

"Продление срока предварительного расследования и заключения под стражу свыше 2 месяцев будет возможно только с согласия руководителя следственного органа субъекта Российской Федерации", - подчеркивает министр юстиции России Константин Чуйченко.

В свою очередь председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что Министерство юстиции России поддерживает тесные контакты с профессиональным сообществом - как с юристами, так и с представителями бизнеса, что способствует повышению качества законодательных инициатив.

"Работа, которую проводит миноюст, поддерживается юридическим сообществом. Ее результаты уже чувствуются. Мы уверены, что реализация законодательных инициатив миноюста в дальнейшем приведет к улучшению делового климата в стране и укреплению правовых гарантий защиты бизнеса", - подвел итог глава правления АЮР.

Еще один публикуемый сегодня закон обязывает следователя либо закрыть дело, по которому истекли сроки давности, либо передать дело в суд. Важный момент: если обвиняемый настаивает на своей невинности, следователю установят жесткие сроки, в течение которых необходимо доказать вину и передать дело в суд. Иначе дело надо закрыть по реабилитирующим обстоятельствам. То есть человек фактически будет признан невинным. Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Евгений Рубинштейн напомнил, что новации разработаны в рамках реализации постановления **Конституционного суда**.

Мнения

Действия по смягчению ответственности для бизнеса выступают мерой поддержки бизнеса в кризисный период, говорит эксперт по вопросам правовой защиты бизнеса "ОПОРЫ России" Лариса Науменко.

Законодательство быстро реагирует на происходящие изменения в сфере экономики, что не может не радовать, говорит эксперт. За последние годы есть тенденция к усилению налогового контроля: проводится более тщательный предпроверочный анализ, вскрываются все новые схемы с участием фирм-однодневок и технических компаний, все чаще по результатам налоговых проверок начисляется штраф 40%, а не 20%, так как, по мнению налоговых органов, уклонение от уплаты налога носило умышленный характер. С другой стороны, заплатив недоимку, пени и штрафы налогоплательщик получает возможность избежать уголовной ответственности и не получить реальный срок. В таком случае бюджет получит

необходимое финансирование, а предприниматель сохранит бизнес и репутацию, заметила Науменко.

Уже осужденные предприниматели получают больше шансов на удовлетворение ходатайства об условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, право на амнистию, добавляет замруководителя экспертно-правового центра Уполномоченного при президенте РФ по защите прав предпринимателей Наталья Рябова.

ТАСС

21.03.2023

Дума возложила ответственность за нарушения грузоперевозок на владельцев автомобилей

Соответствующий закон также сокращает до 400 тыс. рублей максимальный штраф для собственника транспортного средства за превышение более чем на 50 см допустимых габаритов грузовика без спецразрешения

Госдума приняла во вторник закон, по которому административные штрафы за нарушение правил движения тяжеловесного или крупногабаритного транспорта будут обязаны платить только собственники этих автомобилей.

В настоящее время Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что ответственность за нарушение норм перевозки грузов, включая отсутствие разрешения на движение с превышением допустимой массы, может лечь как на водителя грузовика, так и на ответственных за перевозку лиц, а также на собственника машины. В постановлении **Конституционного суда РФ** от 18 января 2019 года подчеркивается: водитель, управляющий транспортным средством (ТС) на основании трудового договора с собственником, не получает прав на владение этим грузовиком, поэтому если водитель нарушит требования закона о перевозке грузов, риски все равно несет работодатель.

Принятый закон исключает водителей, должностных лиц, ответственных за перевозку, и юридических лиц из субъектов административной ответственности за нарушения при перевозке грузов. Также закон сокращает с 500 тыс. рублей до 400 тыс. рублей

максимальный штраф для собственника транспортного средства за превышение более чем на 50 см допустимых габаритов грузовика без специального разрешения либо за превышение более чем на 50% допустимой массы ТС.

Аналогичные материалы: Интерфакс, Фонтанка.ру, Лента.ру и др.

Парламентская газета

21.03.2023, Анастасия Островкова

Порядок исключения товариществ собственников недвижимости из ЕГРЮЛ изменят

В России хотят установить дополнительное уведомление товариществ собственников недвижимости (ТСН) и потребительских кооперативов о предстоящем исключении из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). Соответствующий законопроект прошел второе чтение на пленарном заседании Госдумы 21 марта.

Устанавливается, что уведомление о принятии решения о предстоящем исключении и о возможности направления в регистрирующий орган заявления при продолжении осуществления таким юридическим лицом уставной деятельности должно содержать сведения о порядке и сроках направления заявления таким юридическим лицом с указанием адреса, по которому может быть направлено заявление.

Если товарищество внесло в ЕГРЮЛ адрес электронной почты, то уведомление также продублируют на него. Трехмесячный срок для подачи возражения на исключение будет исчисляться через три дня с момента направления уведомления.

По словам заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Ирины Белых, законопроект подготовлен для реализации постановления **Конституционного суда**. К нему поступило две поправки, обе они направлены на учет замечаний и поддержаны профильными депутатами.

Парламентская газета

22.03.2023, 15:41, Мария Соколова

Кабмин предложил уточнить срок уголовного расследования

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ хотят установить предельные сроки расследования после истечения срока давности уголовного преследования. Такой законопроект Госдума приняла в первом чтении на пленарном заседании 22 марта.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**. Сейчас прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, отметил замглавы Минюста Андрей Логинов.

В этих случаях расследование продолжают, и каких-либо временных ограничений нет. Конституционный суд заявил, что такой порядок нарушает права подозреваемых и обвиняемых.

Авторы инициативы предложили установить предельные сроки расследования после истечения срока давности уголовного преследования. Если расследуют тяжкие преступления, этот предельный срок будет равен году, средней тяжести — три месяца, небольшой тяжести — два месяца.

TACC

22.03.2023, 15:30

ГД приняла законопроект, освобождающий от страховых взносов ведущих ИП военных пенсионеров

При этом документ предоставляет им право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование

Госдума в среду приняла в первом чтении правительственный законопроект, предлагающий освободить от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование военных пенсионеров, которые уже получают пенсию за выслугу лет и в настоящее время одновременно являются индивидуальными предпринимателями (ИП), арбитражными управляющими или нотариусами.

Как отмечается в пояснительной записке, инициатива разработана во исполнение постановления **Конституционного суда**

РФ. Законопроектом предлагается освободить от уплаты страховых взносов "не только адвокатов, но и индивидуальных предпринимателей, арбитражных управляющих, нотариусов, занимающихся частной практикой, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности". При этом инициатива предоставляет указанным лицам из числа военных пенсионеров право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование.

Согласно пояснительным материалам, распространение на этих лиц "механизма добровольного вступления в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию" позволит не только засчитывать периоды уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в страховой стаж, но и "самостоятельно определять таким лицам размер добровольно уплачиваемых страховых взносов".

ДумаТВ

22.03.2023, 16:39

Законопроект о праве всех коренных малочисленных народов на охоту принят в I чтении

Госдума приняла в первом чтении законопроект, который разрешает традиционную охоту всем коренным малочисленным народам вне зависимости от места их фактического проживания.

Изменения предлагается внести в законы «О гарантиях прав коренных малочисленных народов» и «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов».

В пояснительных материалах отмечается, что основным пробелом правового регулирования является отсутствие четких условий осуществления традиционной охоты гражданами, относящимися к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока (КМНС), но постоянно не проживающим в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов (КМН) и для которых традиционная хозяйственная деятельность является подсобной по отношению к основному виду деятельности.

В целях устранения выявленных **Конституционным судом** пробелов правового регулирования и уточнения основ реализации

права на традиционную охоту гражданами из числа КМНС законопроектом предлагается распространить действие закона на всех лиц, относящихся к КМН, вне зависимости от места их фактического проживания.

Также законопроект определяет пределы реализации права на осуществление традиционной охоты гражданами, относящимися к КМНС, но постоянно не проживающими в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности.

Предлагается установить для лиц, относящихся к КМНС, но постоянно не проживающих в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, но сохраняющих связь с указанными местами, традициями и обычаями указанных народов, право на осуществление охоты в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Такая охота, согласно проекту закона, будет осуществляться свободно, без каких-либо разрешений в объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимым для удовлетворения личного потребления.

РАПСИ

29.03.2023, 09:10

Поправки о согласии обвиняемого на повторное прекращение дела вступили в силу

В среду вступили в силу поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ об обязательном получении согласия подозреваемого или обвиняемого при повторном прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Вступивший в силу Федеральный закон от 18.03.2023 №81-ФЗ «О внесении изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» был разработан Минюстом России во исполнение Постановления **Конституционного суда РФ** от 19 мая 2022 года №20-П.

Положения статьи 27 УПК (основания прекращения уголовного преследования) были признаны не соответствующими Конституции, так как позволяли без согласия подозреваемого или обвиняемого прекращать уголовное преследование в связи с истечением срока

давности, если ранее с его согласия уголовное преследование уже прекращалось.

Теперь статья 27 УПК дополнена частью 2.1, которая гласит, что повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пункте 3 части первой статьи 24 (истечение сроков давности), статьях 25 (в связи с примирением сторон), 25.1 (в связи с назначением судебного штрафа), 28 (в связи с деятельным раскаянием) и 28.1 (в связи с возмещением ущерба) УПК, а также пункте 3 части первой статьи 27 УПК (вследствие акта об амнистии), после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

АПИ

29.03.2023, 00:22

Веб-писателей, композиторов и рерайтеров признают творческими работниками

Представители 241 профессии смогут получать зарплату в случае творческого простоя. Новый список таких профессий подготовило Министерство труда и социальной защиты РФ.

Трудовой кодекс РФ устанавливает особый порядок оплаты труда сотрудников театров, цирков, кинокомпаний, средств массовой информации, концертных и ряда других организаций. За время так называемого творческого простоя (когда работник не участвует в создании или исполнении произведений и не выступает) работодатель должен выплачивать не менее двух третей оклада. Такие поправки были внесены после постановления **Конституционного суда России** (АПИ писало о нем – Театры и кинокомпании обязали оплачивать творческий простой сотрудников).

В трудовом ведомстве признают, что утвержденный 16 лет назад перечень таких работников, включающий 189 специальностей, морально устарел. Подготовленный чиновниками проект относит к творческим уже 231 должность служащего и десять рабочих профессий. В большей части новый список повторяет действующий или лишь уточняет отдельные позиции. Например, наряду с просто «продюсерами» к творческим работникам отнесены генеральные, линейные, исполнительные продюсеры, а также продюсеры

телевизионных и кинофильмов. Существенно детализированы списки артистов, редакторов, режиссеров, художников и других профессий.

Вместе с тем в перечне появились и новые специальности. В том числе веб-писатель, рерайтер, публикатор, видеооператор, светодизайнер, оператор по вводу данных, ведущие новостей и рубрик. Впервые творческими признаются профессии композитора, редактора новостей, шапитмейстера и многие другие.

Оценить даже примерно количество работающих по этим специальностям в Минтруда затруднились.

Ожидается, что новый список вступит в силу с 1 сентября.

ТАСС

29.03.2023

Совфед одобрил закон о наказании только владельцев автомобилей за нарушения грузоперевозок

Сейчас Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что ответственность за нарушение норм перевозки грузов, включая отсутствие разрешения на движение с превышением допустимой массы, может лечь как на водителя грузовика, так и на ответственных за перевозку лиц, а также на собственника машины

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании в среду закон, по которому административные штрафы за нарушение правил движения тяжеловесного или крупногабаритного транспорта будут обязаны платить только собственники этих автомобилей.

Сейчас Кодексом РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что ответственность за нарушение норм перевозки грузов, включая отсутствие разрешения на движение с превышением допустимой массы, может лечь как на водителя грузовика, так и на ответственных за перевозку лиц, а также на собственника машины.

Как отметил член комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Олег Цепкин, закон подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, "которым отдельные положения статьи признаны частично не соответствующими Конституции РФ". "Основанием послужило наличие в действующих нормах кодекса дифференцированной ответственности в зависимости от способа фиксации

соответствующего административного правонарушения, а также от статуса привлекаемого к ответственности", - сказал сенатор.

В постановлении КС РФ от 18 января 2019 года говорится о том, что водитель, управляющий транспортным средством на основании трудового договора с собственником, не получает прав на владение этим грузовиком, поэтому если водитель нарушит требования закона о перевозке грузов, риски все равно несет работодатель.

Одобренный в среду закон исключает водителей, должностных лиц, ответственных за перевозку, и юридических лиц из субъектов административной ответственности за нарушения при перевозке грузов. Также закон сокращает с 500 тыс. рублей до 400 тыс. рублей максимальный штраф для собственника транспортного средства за превышение более чем на 50 сантиметров допустимых габаритов грузовика без специального разрешения либо за превышение более чем на 50% допустимой массы транспортного средства.

Российская газета

29.03.2023, 17:18, Владислав Куликов

В законе пропишут правила оплаты общего имущества в коттеджных поселках

В Госдуме рассматривается законопроект, прописывающий статус общего имущества в частных поселках - коттеджных, дачных и т.п. Самое главное: станет ясно, кто и как должен платить за общие дороги, детские площадки, будки охраны и т.п.

Инициатива была внесена в Госдуму правительством страны и сейчас готовится ко второму чтению. В судебной практике возникает масса споров, когда жители поселков недовольны счетами от правления. Обиды взаимные. Управленцы считают, что дачники жадничают. Дачники, в свою очередь, обвиняют в скупости управленцев.

Законопроект предусматривает, что с жителей поселков могут брать членские и целевые взносы. В членские будет входить в том числе плата за содержание общего имущества. Целевые же можно будет собирать под конкретные задачи. Допустим, если надо провести кадастровые работы для оформления общего имущества. При этом жильцы смогут знакомиться со всей документацией, проясняющей, зачем потребовалось столько денег и куда ушли средства. Если что-то

не нравится, можно будет обжаловать в суд. Но и уклониться от оплаты счетов только потому, что они не нравятся, будет нельзя. Правление сможет взыскать долги по платежам через суд.

Напомним, **Конституционный суд России** не раз высказывался по поводу платежей в коттеджных поселках. В конце 2021 года он обязал федерального законодателя разработать порядок содержания и оплаты общего имущества в коттеджных поселках.

Как рассказал вице-президент Гильдии российских адвокатов Никита Филиппов, на практике часто возникают вопросы по поводу содержания земельных участков с общей инфраструктурой: контрольно-пропускными пунктами, внутриселковыми дорогами, ливневой канализацией, сетями инженерно-технического обеспечения и наружного освещения, трансформаторными подстанциями, тепловыми пунктами, коллективными автостоянками, детскими и спортивными площадками и т.п. При этом, по его словам, нередко часть соответствующей территории с объектами инфраструктуры может оставаться в собственности застройщика либо передаваться им в собственность другим лицам, так или иначе связанным с застройщиком. И эти хозяева дорог и кочегарок могут устанавливать дикие цены за свои "услуги".

Законопроект решает проблему: предусматривается, что подобные объекты инфраструктуры не смогут находиться в индивидуальной собственности, а будут являться общим имуществом собственников недвижимости. Например, если дороги предназначены для передвижения жителей внутри поселка, они будут только общими. В смысле относиться к общему имуществу. Владелец дома сможет ими пользоваться без ограничений. Однако, если общее собрание собственников решит, допустим, установить дополнительную плату за охрану и сигнализацию или постановит собрать с жителей деньги на ремонт дороги, он должен будет подчиниться общему решению и заплатить. Но ситуация, что у дороги появится какой-то посторонний хозяин, который установит там шлагбаумы и начнет брать плату за проезд, после принятия закона будет невозможна в принципе.

Сегодня же споры по поводу размера платы, а также за что можно или нельзя брать деньги, решаются в судебном порядке. Старший юрист практики разрешения споров с государственными органами Бюро адвокатов "Де-юре" Ильсур Закиров напомнил, что недавно Верховный суд России в одном из своих решений особо

подчеркнул: плата за управление имуществом общего пользования и его содержание в коттеджных поселках должна быть разумной и обоснованной. Юрист рекомендует в подобных случаях проводить экспертизы.

"Наиболее распространенной является проблематика обоснованности взыскания платежей на содержание инфраструктуры коттеджного поселка, а также завышения тарифов или объема услуг, обязанность по оплате которых товарищество собственников недвижимости или управляющая компания пытаются возложить на собственника дома или участка, - говорит Ильсур Закиров. - Поскольку законодательного регулирования данной проблемы в настоящий момент не существует, мы рекомендуем устанавливать тот самый баланс, о котором говорят вышестоящие суды, посредством судебной финансово-экономической экспертизы. Существенную роль в снижении финансовой нагрузки на доверителей в рамках судебных споров играют правильно сформулированные и поставленные на разрешение эксперта вопросы".

В частности, с помощью экспертизы необходимо установить: какие работы и услуги по содержанию инфраструктуры, предъявляемые к оплате товариществом собственников недвижимости (управляющей организацией и пр.), необходимы доверителю для эксплуатации его земельного участка и дома? Какая доля работ и услуг, необходимых для эксплуатации земельного участка и дома, приходится на жителя, исходя из их стоимости? Соответствует ли стоимость услуг рыночным ценам?

Кроме того, важным является оценка всех услуг на предмет не только их относимости к собственнику участка и дома, но и на предмет возможности взимания платы в принципе.

"Например, взимание платы за проезд по дорогам, пролегающим в коттеджном поселке, является незаконной и данные услуги должны быть исключены из предъявленной ко взысканию суммы, - поясняет Ильсур Закиров. - Вместе с тем, если же плата взимается за содержание данных дорог, то требование с большой вероятностью будет удовлетворено, поскольку под содержанием понимается, например, текущий ремонт или сезонная уборка, в частности от снега".

Приобретая участки с уже построенными на них домами в поселке с благоустроенной охраняемой территорией, дорогами общего пользования, всеми видами инженерных сетей и коммуникаций и т.п.,

граждане имеют достаточные основания полагать, что данная потребность будет удовлетворена, продолжает юрист. Однако действующее законодательство пока не устанавливает правового статуса комплексов индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой, а значит и не регулирует отношения по управлению имуществом общего пользования в данных комплексах и его содержанию.

Законопроект исправляет ситуацию.

Quto.ru

29.03.2023, Светлана Ходос

Депутаты уточняют правила проверки водителей при приёме на работу

За допуск за руль бесправных трактористов накажут не всех

КС рекомендовал Госдуме уточнить правила проверки водителей при приёме на работу. До конституционного суда дошла компания, которая оспаривала штраф ГИБДД о допуске за руль тракториста без водительских прав. В результате судьи встали на сторону истца: они пришли к выводу, что при трудоустройстве далеко не всегда работодатель может проверить наличие прав, так как это противоречит закону о персональных данных.

Инцидент произошёл весной 2020 года в Зеленограде. Тогда гаишники остановили для проверки трактор, который принадлежит ГБУ «Автомобильные дороги», за рулём которого оказался ранее лишённый прав Валентин Каргин. В результате оштрафован был и сам тракторист, и его работодатель.

Однако в ГБУ со штрафом не согласились и попытались оспорить его, в результате дошли до Конституционного суда. Так, в учреждении отметили, что водитель действительно был лишён прав в 2014 году, однако удостоверение тракториста-машиниста он не сдал и предъявил его при устройстве на работу в 2017 году.

В отделе кадров попытались проверить документ, но в технадзоре Минсельхоза отказали, так как законодательство запрещает раскрывать персональные данные водителя без его согласия. Иными словами, настаивают юристы компании, несмотря на запрет брать на работу лишённых водителей, проверить их данные тоже нельзя.

К слову, в 2022 году Минсельхоз запустил особую базу данных, которая позволяет любой организации проверить выданные удостоверения тракториста-машиниста, но КС обратил внимание на то, что Каргина нанимали на работу до её появления.

«До введения в действие системы автоматическое возложение на работодателя ответственности за допуск к управлению самоходной машиной лица, представившего удостоверение тракториста-машиниста, но при этом лишённого водительских прав, вступало бы в противоречие с Конституцией», — говорится в решении суда.

В результате дело направлено на новое рассмотрение. А депутатам Госдумы рекомендовано внести в законодательство более точные обязанности работодателей по проверке водительских прав сотрудников.

УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

Газета.uz

10.03.2023, 11:48

Референдум по новой Конституции Узбекистана назначен на 30 апреля

Депутаты Законодательной палаты приняли постановление о проведении референдума по новой Конституции Узбекистана. Голосование запланировано 30 апреля.

Постановление об этом направляется в Сенат, который, как ожидается, рассмотрит документ 14 марта. Если верхняя палата парламента одобрит документ, то он должен быть опубликован в печати в течение трёх дней.

Закон о Конституции в новой редакции вступит в силу со дня объявления результатов референдума со стороны Центральной избирательной комиссии. Нормы документа будут иметь силу прямого действия, независимо от внесения изменений в другие законодательные акты, вытекающих из новой Конституции.

Текст основного закона изменится на 65%, Узбекистан провозглашается социальным государством, число сенаторов сократится и планируются другие изменения.

Knews.kg

10.03.2023, 12:12

Конституцию Узбекистана планируется обновить на 65%

Если ранее в названии проекта закона говорилось о внесении поправок в Конституцию, то теперь речь идёт о новой Конституции

Председатель Комитета по противодействию коррупции и судебно-правовым вопросам (один из двух комитетов, ответственных за подготовку законопроекта), депутат Жахонгир Ширинов заявил, что число статей в Конституции увеличивается с нынешних 128 до 155, норм — с 275 до 434.

Он сообщил, что текст основного закона обновляется на 65% «на основе предложений нашего народа», поэтому название документа предложено изменить со «внесения изменений и дополнений в Конституцию» на «Конституцию в новой редакции».

Депутат перечислил ряд предлагаемых изменений. В частности, в Конституции планируется изменить принцип «государство — общество — человек» на «человек — общество — государство», то есть «поставить интересы человека превыше всего».

Узбекистан провозглашается социальным государством. Нормы социальных обязательств государства увеличиваются почти в 3 раза. В частности, социально нуждающиеся категории граждан будут обеспечиваться жильём, минимальный размер заработной платы — определяться с учётом обеспечения достойного проживания человека, будут закреплены права граждан на получение гарантированного объёма медицинской помощи и другое.

В Конституции определяется право молодёжи обучаться в вузах за счёт государства на основе гранта, то есть возможность получения высшего образования за счёт государства будет «гарантирована талантливой молодёжи». Это означает, что на государственные гранты в высшем образовании «всегда будут выделяться квоты, и эта процедура никогда не будет отменена», сказал Жахонгир Ширинов.

Кроме того, число сенаторов планируется сократить с нынешних 100 до 65 и разделить полномочия председателей кенгаша народных депутатов и хокимов.

Сегодня хокимы одновременно занимают должности председателей кенгашей народных депутатов. Разделение полномочий в Ташкенте и областях начнётся с 2024 года (по результатам выборов в местные кенгаши), а в районах и городах — с 1 января 2026 года.

Вводится «демократическая норма» о том, что одно и то же лицо не может быть избрано (назначено) на определённую должность более двух сроков подряд.

Неясности в законодательстве, возникающие при взаимодействии гражданина с государственными органами, будут толковаться в пользу гражданина.

«Например, в налоговом законодательстве имеются противоречащие друг другу нормы. Естественно, налоговый орган хочет интерпретировать такое несоответствие в пользу государства, а гражданин — в свою пользу. Эта гарантия, заложенная в Конституции,

ставит точку в таком споре и строго определяет, что несоответствия будут разрешаться в пользу гражданина, а не государства», — заявил он.

Депутат назвал ряд других изменений и по итогам своего выступления заявил, что считает целесообразным принятие решения о проведении референдума.

Планируется, что если закон будет одобрен Законодательной палатой, то он должен быть рассмотрен Сенатом в течение 60 дней. Если верхняя палата не примет решение об одобрении или отклонении закона в течение 60 дней, предусматривается, что нижняя палата сама направит закон президенту для подписания и обнародования.

10.03.2023 Конституционный суд приступил к рассмотрению постановления Законодательной палаты «О проведении референдума по проекту Конституционного закона Республики Узбекистан «О Конституции Республики Узбекистан»

В Конституционный суд Республики Узбекистан поступило обращение Законодательной палаты Олий Мажлиса об определении соответствия Конституции постановления, принятого 10 марта 2023 года №3017-IV «О проведении референдума Республики Узбекистан по проекту Конституционного закона Республики Узбекистан «О Конституции Республики Узбекистан».

Конституционный суд Республики Узбекистан, изучив обращение Законодательной палаты Олий Мажлиса и приложенные к нему документы на предмет соответствия требованиям, предъявляемым статьей 29 Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» к обращению, установив, что оно отвечает указанным требованиям, пришел к выводу о возможности рассмотрения обращения.

На основании вышеизложенного Конституционный суд в соответствии со статьей 33 Конституционного закона «О Конституционном суде Республики Узбекистан» вынес определение о принятии постановления Законодательной палаты Олий Мажлиса к рассмотрению, а также в соответствии с Конституцией Республики Узбекистан и Конституционным законом «О Конституционном суде Республики Узбекистан» приступил к рассмотрению постановления Законодательной палаты Олий Мажлиса.

Открытое судебное заседание об определении соответствия Конституции Республики Узбекистан постановления Законодательной палаты Олий Мажлиса «О проведении референдума по проекту Конституционного закона Республики Узбекистан «О Конституции Республики Узбекистан» назначено на 13 марта 2023 года.

РАПСИ

13.03.2023

КС Узбекистана одобрил новый проект Конституции страны

Проект новой редакции Основного закона Узбекистана одобрен Конституционным судом (КС) страны, говорится в сообщении Конституционной комиссии.

«Новый проект Конституции полностью соответствует действующей Конституции, всем другим законам и международным документам Узбекистана», - заявил председатель КС Мирзо-Улугбек Абдусаломов.

Документ был принят законодательной палатой парламента Республики (Олий Мажлиса) 10 марта. Сенат рассмотрит его 14 марта.

Кроме того, в Конституционном суде сообщили об отсутствии обстоятельств, которые могли бы препятствовать проведению 30 апреля референдума по проекту конституционного закона.

Глава Узбекистана Шавкат Мирзиёев заявил о необходимости проведения конституционной реформы в ноябре 2021 года. Изменения планируется внести в 65% статей Основного закона.

РБК

30.03.2023, 07:30, Екатерина Постникова

Чем узбекская реформа Конституции отличается от российской и казахской

В Узбекистане 30 апреля проголосуют за новую Конституцию: зачем это нужно и что изменится

Ровно через месяц в Узбекистане пройдет референдум по новой Конституции. Ее планируют обновить на 65%. По оценке экспертов, цель изменений — создать политическую базу для более эффективного развития экономики.

30 апреля в Узбекистане пройдет референдум по изменению Конституции. На голосование будет вынесен единый пакет поправок, которые должны изменить Основной закон более чем наполовину. Число статей Основного закона планируется увеличить с нынешних 128 до 155, а количество норм — с 275 до 434. Проект документа опубликован на сайте «Это моя Конституция». Если он будет принят вдобавок к суверенному и демократическому, как в нынешней Конституции, Узбекистан будет провозглашен правовым, социальным и светским государством, а нормы социальных обязательств государства увеличатся в три раза.

Одновременно предполагается увеличить срок правления президента с пяти до семи лет, но норма о том, что глава государства не может занимать этот пост более двух сроков подряд, сохранится. Норма о двух сроках касается и других ключевых постов — от спикеров двухпалатного олий мажлиса (парламент) до председателей Верховного суда и генпрокуроров. В проект заложена и реформа местных органов власти: сейчас хокимы (главы местных администраций — мэры или губернаторы) могут одновременно возглавлять и кенгаши (местные советы депутатов); эти полномочия предлагается разделить — процесс должен начаться в 2024 году.

Социальные обязательства и традиционная семья

Если в нынешней Конституции пенсии и пособия привязаны к прожиточному минимуму, то в новой речь идет о том, что они будут не ниже минимального потребительского бюджета.

Государство возьмет обязательство обеспечить инклюзивное образование для детей с особыми потребностями.

Обновится положение о семье. Если в нынешнем законе о браке говорится, что он основывается на свободном согласии и равноправии сторон, то в новой редакции брак предлагается считать основанным на традиционных семейных ценностях народа Узбекистана, свободном согласии и равноправии вступающих в брак.

Предлагается запретить любые формы детского труда, представляющие угрозу здоровью и препятствующие образованию.

Как изменения связаны с реформами

О планах провести конституционную реформу президент Шавкат Мирзиёев заявил в 2021 году. «Как показывает мировая практика, во многих государствах в период кардинальных перемен были осуществлены конституционные реформы», — сказал он на

инаугурации после избрания на второй президентский срок. Он пообещал, что власти будут исходить из нового принципа: «человек — общество — государство», а не наоборот.

Изменения Конституции проходят в рамках концепции Нового Узбекистана — проекта реформ, который Шавкат Мирзиёев начал продвигать вскоре после прихода к власти в 2016 году. Первым шагом стала одобренная в 2017 году «Стратегия действий» сроком на пять лет, в которой обозначены пять приоритетов развития:

совершенствование системы государственного и общественного строительства — в частности, усиление роли парламента и политических партий, развитие институтов гражданского общества;

верховенство закона и реформирование судебно-правовой системы;

либерализация экономики;

развитие социальной сферы — в частности, повышение реальных доходов и занятости населения;

безопасность, межнациональное согласие и религиозная толерантность, а также взвешенная, взаимовыгодная и конструктивная внешняя политика.

В 2022 году республика от «Стратегии действий» перешла к «Стратегии развития» до 2026 года.

Поздравляя сограждан 21 марта с праздником Навруз, Мирзиёев выразил уверенность в том, что они «примут самое активное участие» в грядущем референдуме и «внесут свой вклад в создание прочной правовой основы для укрепления достигнутых нами результатов и решительного продолжения реформ».

Конституционные изменения должны стать своего рода лицом реформ, которые проводятся при втором президенте республики, говорит директор Информационно-аналитического центра по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве МГУ Дарья Чиждова. «В Центральной Азии очень любят крупные стратегии — здесь пишут программные документы о поэтапном внедрении реформ, — отметил эксперт в беседе с РБК. — Конституционные изменения важны для Узбекистана с экономической точки зрения. С приходом Мирзиёева республика изменила экономическую модель. Если в эпоху [первого президента] Ислама Каримова ориентация была на внутренний рынок и

импортозамещение, то при Мирзиёеве встала цель сделать экономику более открытой, встроеной в мировые экономические институции».

Со времен Каримова в Конституции было много архаичных моментов, которые не практиковались в других постсоветских странах, например практика, при которой один и тот же человек на уровне региона возглавляет законодательную и исполнительную ветви власти. Именно эти вещи изымают сейчас из Основного закона, отмечает доктор политических наук Андрей Казанцев. «Конечно, нельзя сказать, что новая Конституция направлена на то, чтобы сделать Узбекистан либеральной демократией западного типа. Но она консолидирует те достижения по пути реформ, которые направлены на нормальное развитие узбекской экономики», — сказал РБК эксперт.

В Узбекистане многочисленное молодое поколение, и это отличает республику от других постсоветских стран, реформы направлены на построение не либеральной демократии, а системы восточноазиатского типа — вроде Сингапура, указывает эксперт. «Под такую систему нужна определенная либерализация — режим Каримова показал, что, когда у вас полный произвол в политике, никакой нормальной экономики построить невозможно», — поясняет Казанцев.

По официальным данным, в Узбекистане проживают 35,27 млн человек, из которых 31,2% составляют дети моложе трудоспособного возраста, а 57,6% жителей находятся в трудоспособном возрасте.

Как реформа отразится на президенте

В порядке изменения Конституции указано, что занимающие госдолжности лица вправе претендовать на них «наравне с другими гражданами республики» и «вне зависимости от числа сроков подряд, в течение которых указанные лица занимали и (или) занимают эти должности на момент вступления в силу настоящего конституционного закона». Таким образом, президент Мирзиёев, чьи полномочия истекают в 2026 году, получит возможность дважды переизбраться и оставаться у власти до 2040 года. Так он может сравняться по срокам правления с первым президентом страны Исламом Каримовым, который возглавлял Узбекистан с 1991 года вплоть до своей смерти в 2016 году. Продление его полномочий дважды одобрялось на референдумах.

В отличие от России, где обнуление президентских сроков в 2020 году широко обсуждалось, в узбекском информационном пространстве

эта тема практически не стоит на повестке. «Оппозиция, которая находится за рубежом, этот вопрос подчеркивает. Но говорить о том, что это подготовка общественного мнения к продлению полномочий Мирзиёева, нельзя. Будут ли эту возможность [переизбрания] использовать, сказать трудно», — отмечает Казанцев.

По пути обнуления сроков недавно прошел и Казахстан. После изменения Конституции президентские полномочия были ограничены одним семилетним сроком, после чего президентом был переизбран Касым-Жомарт Токаев.

Если смотреть на программы, которые приняла команда Мирзиёева, то они выходят далеко за пределы 2026 года, когда заканчивается его второй срок. «Возникает вопрос — кто будет нести персональную ответственность за выполнение этих планов, — говорит старший научный сотрудник Центра постсоветских исследований ИМЭМО РАН Станислав Притчин. — Понятно, что рано или поздно встанет проблема, кто будет эти реформы продолжать. Опыт того же Казахстана показывает, что преемничество в Центральной Азии — не самый оптимальный вариант. Поэтому с точки зрения внутренней системы координат не исключается, что Мирзиёев пойдет на следующий срок. Это не основополагающая цель реформы, но само по себе такую возможность для действующего президента открывает».

Почему референдум пройдет со второй попытки

Голосование 30 апреля — это вторая попытка провести референдум по Конституции. В июне 2022 года проект поправок был одобрен парламентом и вынесен на народное обсуждение, после которого должен был пройти референдум. Однако голосование не состоялось из-за начавшихся протестов в крупнейшем регионе страны — Каракалпакстане. По действующей Конституции за Каракалпакстаном закреплен статус суверенной республики, у которой есть своя Конституция и право выйти из состава Узбекистана, если ее жители выразят такое желание на референдуме. Поправки 2022 года эти права отменяли.

«При Каримове Узбекистан превратился в жесткое унитарное государство, а в Конституции сохранялись унаследованные с советского времени нормы федеративного государства — в частности, о том, что Каракалпакия — автономия, — поясняет Казанцев. — Ошибка была в том, что авторы новой Конституции попытались привести ее текст в соответствие с реальными практиками».

По оценке властей, за два дня протестов в столице автономии Нукусе погиб 21 человек. В беспорядках власти обвинили «отдельные нездоровые внешние силы из-за рубежа». В марте 2023 года суд вынес приговоры 39 участникам нукусских событий, которых обвинили в организации беспорядков, — они получили от пяти до 11 лет лишения свободы. После протестов поправки об изменении статуса Каракалпакстана изъяли, а в начале октября Мирзиёев заявил, что торопиться с реформой не нужно, и проект обновленной Конституции отправили на доработку. «Таким образом, сама конституционная реформа подтолкнула власти к тому, чтобы быть более демократичными», — говорит Станислав Притчин.

В проекте Конституции за Каракалпакстаном оставлена возможность выхода из состава Узбекистана через референдум, у него сохраняются собственный Основной закон и другие привилегии.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Наш город

01.03.2023

ВНЖ для граждан РФ: Конституционный суд Латвии будет рассматривать поданный иск

В прошлом году парламент Латвии принял поправки к Закону об иммиграции, касающиеся условий предоставления постоянного вида на жительство гражданам России, которые ранее были подданными Латвии. До сих пор нововведение вызывает недоумение и массу вопросов. Многие несогласные с изменениями, решили оспорить их в Конституционном суде.

Как выяснилось, по одному из таких исков суд Сатверсме решил начать делопроизводство.

«Сегодня Конституционный суд по подготовленному нами иску - возбудил дело о несоответствии Конституции норм Иммиграционного закона (аннулирование ВНЖ для бывших неграждан/граждан РФ)!

Я все-таки оставляю за собой надежду, что мы живем в правовом государстве, где суд встанет на сторону законности и признает принятые парламентом ограничения - недействительными и позволит нам вместе защитить жителей Латвии! Для всех истцов, которые доверили нам свое представительство - Латвия является единственной Родиной!

Сегодня произошло самое важное - Конституционный суд начал проверку всех обстоятельств и парламенту дан срок до 28 апреля предоставить свои объяснения на наши аргументы! Первыми истцами в деле выступили три даугавпилчанки и одна рижанка! Спасибо этим смелым женщинам за доверие нам с Елизаветой Кривцовой!

Следите, пожалуйста, за дальнейшей информацией, и мы в ближайшее время поможем составить правильно иски в Конституционный суд и разьясим дальнейшие шаги», - сообщил на своей страничке в Facebook мэр Даугавпилса Андрей Элксиньш.

EurAsia Daily

03.03.2023, 10:32

Переворот в Сейме Литвы: оппозиция отбирает статус президента у старого русофоба

В литовском парламенте «зелёные» обратились в Конституционный суд с просьбой выяснить, правомочным ли было решение Сейма о признании Витаутаса Ландсбергиса президентом Литвы, сообщает агентство ELTA.

По мнению депутатов фракции «зелёных и крестьян», Ландсбергис являлся председателем Верховного Совета Литовской ССР, который со временем переименовали в Восстановительный Сейм. Но статус спикера де юре не является равным статусу президента.

По словам лидера партии «Союз крестьян и зелёных» Рамунаса Карбаускиса, парламентская верхушка приняла решение в угоду старому русофобу, проигнорировав широкую дискуссию и позицию правоведов.

Представлять интересы партии в Конституционном суде поручено Дайнюсу Гайжаускасу. Он считает, что пришло время уделить внимание этому юридическому казусу, тем более что общество не воспринимает Витаутаса Ландсбергиса в качестве главы государства.

TACC

07.03.2023

Суд Болгарии отказался признавать нарушающими конституцию поставки оружия Киеву

Решение поддержали девять из десяти судей

Конституционный суд Болгарии отклонил требование 50 депутатов парламента об объявлении противоречащим конституции решения Народного собрания по оказанию военно-технической помощи Украине. Как сообщается во вторник на официальном сайте суда, в поддержку этого решения проголосовали девять из десяти судей.

Инициаторами обращения в суд стали депутаты Болгарской социалистической партии и партии "Возрождение".

В декабре болгарский парламент ратифицировал соглашение между военными ведомствами Болгарии и Украины о безвозмездном предоставлении Киеву вооружений, техники и боеприпасов. Список предоставляемого оружия засекречен. За соглашение проголосовали 166 депутатов, 48 были против. Заседание сопровождалось скандалами и взаимными обвинениями. В итоге голосовали против лишь представители коалиции болгарских социалистов и партии "Возрождение".

Перечень поставленного на Украину болгарского оружия засекречен, однако министр обороны технического правительства страны Димитр Стоянов утверждал, что речь идет о боеприпасах и легком вооружении, которые, в частности, будут использоваться для обучения украинских военных в разных странах.

Газета.ру

19.03.2023, Александра Франс

Конституционный суд Кувейта признал недействительными результаты выборов в Нацсобрание

Конституционный суд Кувейта признал недействительными результаты выборов в Национальное собрание, которые прошли в прошлом году. Об этом сообщает агентство Kuna.

Подробности о причинах такого решения пока не приводятся.

Ранее стало известно, кто стал новым премьером Кувейта. Эмир Кувейта Сабах аль-Ахмед аль-Джабер ас-Сабах вновь назначил Ахмеда Наваха аль-Сабаха на эту должность. С 19 июля 2022 года правительство страны возглавлял шейх Мухаммад Сабах ас-Салем ас-Сабах.

При его правлении в стране назрел кризис и были организованы досрочные выборы. Уже 25 июля 2022 года пост премьер-министра перешел к шейху Наваху, старшему сыну эмира, однако затем в стране вновь прошли внеочередные выборы.

До этого сообщалось, что граждане Кувейта смогут получать визу на полгода пребывания в РФ по брони в отеле. 5 марта в Министерстве иностранных дел России сообщили о подготовке соглашения о безвизовом режиме с Кувейтом и еще 10 странами.

EurAsia Daily

20.03.2023

В Молдавии Конституция стала такой гибкой, что и однополые браки признают — эксперт

То, как парламент Молдавии исключил фразу «молдавский язык» из всех законов, вызывает большое недоумение. Об этом говорит сегодня, 20 марта, политолог Теодор Кырнац. Он отметил, внесение поправок в Конституцию техническим законом наносит удар по принципу верховенства Основного закона страны и определенным гарантиям, которые придают этой Конституции стабильность.

По словам эксперта, то, что произошло свидетельствует — Конституция Республики Молдавия не такая несокрушимая, как считалось. Ведь парламент не счел даже целесообразным принять закон, регулирующий порядок исполнения решений Конституционного суда. В качестве примера он привел Конституцию США, которой больше 200 лет и за это время в нее внесено только 27 поправок, хотя «попытки изменить эту конституцию предпринимались более 15 тысяч раз». Это придает стране внутреннюю устойчивость.

«Как мы выполняем решения Конституционного суда? В этом смысле в Республике Молдавия нет закона. Я говорил о том, что с самого начала должен быть принят закон, где черным по белому должен быть прописан «порядок исполнения решений Конституционного суда. Сначала вы принимаете закон, где показываете, как исполняются решения КС, затем в этом законе показываете, что решения КС являются основанием для разработки актов о внесении изменений в Конституцию. То есть решение является основой для разработки проекта пересмотра Конституции. Затем этот проект направляется в КС для проверки, соответствует ли проект пересмотра Конституции содержанию решения или нет. Но то, как это было сделано, открыло ящик Пандоры», — подчеркнул политолог.

По мнению Кырнаца, в будущем власть будет бороться за судей КС, потому что не исключено, что в его состав придут другие судьи с другим отношением к языку и пересмотрят решение КС от 5 декабря 2013 года.

«Нет гарантии, что будущий состав КС не примет другого решения, потому что Конституционный суд может пересмотреть свои собственные решения, а если да, то власть через такой механизм будет

использовать КС для принятия таких решений или тех статей, которые сейчас власти не нравятся», — добавил он.

Например, рассуждает Кырнац, сейчас много говорят об однополых браках, но в Конституции Молдавии гарантируется, что семья, брак основаны на свободном согласии между мужчиной и женщиной.

«КС примет решение, в котором будет сказано диаметрально противоположное, и это решение через так называемую техническую норму войдет в КС и станет составной частью Конституции. В результате Конституция становится простым законом, гибким, и кто не ленится, тот переделывает ее по своему образу и подобию», — заключил Теодор Кырнац.

Как сообщало EADaily, парламент Молдавии 16 марта правящим большинством партии «Действие и солидарность» принял в окончательном втором чтении законопроект о замене синтагмы «молдавский язык» на «румынский язык» во всем законодательстве РМ, включая Конституцию. За основу разработчиками этой поправки было взято решение Конституционного суда от 2013 года, который определил приоритет текста Декларации о независимости, где государственным языком назван румынский, над текстом Конституции РМ, в которой указан молдавский.

Сейчас в стране обсуждают вопрос легализации однополых браков, за которые ратует президент Молдавии Майя Санду, которая сама предпочитает такие отношения. С её подачи в республике уже ратифицирована так называемая Стамбульская конвенция, которую используют для продвижения ЛГБТ.

TACC

31.03.2023

Парламент Португалии в четвертый раз одобрил закон, разрешающий эвтаназию

Закон ранее не вступал в силу из-за вето со стороны президента и решений Конституционного суда

Португальское Собрание республики (однопалатный парламент) в четвертый раз одобрило закон, регулирующий условия, при которых смерть с медицинской помощью не является наказуемой по закону. Об этом сообщила в пятницу газета Expresso.

По ее информации, речь идет о новой редакции закона. В частности, было принято решение заменить некоторые формулировки в нем. Теперь свое мнение об инициативе должен высказать президент Португалии Марселу Ребелу ди Соуза.

Ранее закон, который несколько раз был одобрен парламентом, не вступал в силу из-за вето со стороны главы государства и решений Конституционного суда.

Португальский закон схож с испанским, который в 2021 году был одобрен парламентом королевства. Тогда Испания стала четвертой страной в Европе, разрешившей проведение эвтаназии.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Коммерсантъ

31.03.2023, 00:09, Кирилл Антонов

«Мисс Татарстан» получила ответ из Страсбурга

Жалобу на насилие полицейских приняли в ЕСПЧ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), штаб-квартира которого находится в Страсбурге, коммуницировал жалобу жительницы Казани Виктории Буянцевой — «Мисс Татарстан — 2006». Она утверждала, что в 2018 году подверглась насилию полицейских, которые приняли ее за наркозакладчицу. Однако полиция настаивала, что девушка сама «оказала сопротивление». Если ЕСПЧ удовлетворит жалобу госпожи Буянцевой, она вряд ли получит денежную компенсацию. Россия перестала выполнять решения этого суда в прошлом году.

ЕСПЧ коммуницировал жалобу жительницы Казани Виктории Буянцевой, которая жаловалась на насилие полицейских. Об этом сообщил правозащитный проект «Травмпункт». Как считает суд в Страсбурге, российские власти могли нарушить в отношении девушки две статьи Конвенции о защите прав человека и основных свобод: ст. 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и ст. 13 (право на эффективное средство защиты).

Виктория Буянцева была задержана полицейскими в Казани 22 мая 2018 года. Как рассказывала сама девушка, она прогуливалась в парке с матерью, когда на нее напали трое неизвестных. Позже выяснилось, что это были полицейские. Девушка уверяла, что один из них заломил ей руку, пытался отобрать телефон и повалил ее на асфальт. Госпожу Буянцеву отвезли в отдел полиции под предлогом, что при ней могут быть «запрещенные вещества», однако ничего при ней не обнаружили. Девушка зафиксировала ушибы и растяжения лучезапястного сустава и плеча правой руки.

История получила широкий резонанс в социальных сетях и СМИ. В сообщениях госпожа Буянцева фигурировала как «Мисс Татарстан». Этот титул она получила в 2006 году, победив в республиканском конкурсе красоты. Девушка на тот момент работала инструктором по акваэробике.

Госпожа Буянцева подала заявление в следственное управление СКР по Татарстану с просьбой привлечь к ответственности казанских полицейских. Следствие начало проверку и в июне было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия).

Следствие считало, что полицейские, «не имея законных оснований», задержали госпожу Буянцеву, которая «на тот момент какого-либо административного правонарушения или уголовно-наказуемого деяния не совершала». В нарушение Конституции РФ ее лишили свободы, «не составив протокол доставления гражданина», ей «были причинены физическая боль, моральные страдания и телесное повреждение», говорилось в документе СУ.

Однако затем прокуратура отменила данное постановление. Согласно версии надзорного органа, полицейским показалось странным поведение проходившей мимо госпожи Буянцевой, которая что-то подняла с земли и положила в свою сумочку, и в связи «с вероятностью получения ею наркотического средства» ее решили задержать. При этом прокуратура отметила, что госпожа Буянцева «оказала сопротивление», из-за чего полицейские стали удерживать ее за руки, но «спецсредства и физическая сила в отношении нее не применялись».

Виктория Буянцева решение об отмене возбуждения дела пыталась оспорить в российских судах, однако поддержки там не нашла.

В начале 2020 года девушка направила жалобу в ЕСПЧ, которую помог ей составить юрист Игорь Шолохов. В жалобе указывалась еще одна статья европейской конвенции, которую могли нарушить власти, — запрет пыток.

Отметим, что если ЕСПЧ поддержит госпожу Буянцеву, решение Страсбургского суда вряд ли будет исполнено в РФ. Президент России Владимир Путин 11 июня подписал ряд законов об установлении предельного срока исполнения в стране постановлений Европейского суда. В соответствии с законом Генпрокуратура России вплоть до 1 января 2023 года могла выплачивать денежную компенсацию заявителю по постановлениям ЕСПЧ, вынесенным только до 15 марта 2022 года. «РФ не исполняет этих решений больше», — отмечал пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков.

Правозащитники сообщали, что россияне, по чьим жалобам ЕСПЧ принимал решения после указанной даты, стали получать из Генпрокуратуры отказы в выплате компенсаций. Они считают, что решения ЕСПЧ стоит рассматривать как сам факт признания нарушения.

«После коммуникации жалоб правительство РФ вправе представить свою позицию по ним. Если этого не будет сделано, Европейский суд все равно вынесет решения по этим делам», — отметили в проекте «Травмпункт»

